

ZAPISNIK - SCENOSLED

17. redne seje Občinskega sveta Občine Ankaran, ki je bila dne 28. MARCA 2017 ob 19:00 uri v prostorih Občine Ankaran

Občinski svet Občine Ankaran – prisotni: Župan: Gregor Strmčnik.
Člani občinskega sveta: Barbara Švagelj, mag. Aleks Abramovič,
Nina Derenda, Zvezdan Ražman, Zoran Pejanovič, Davor Andrioli,
Gašpar Gašpar Mišič, Zoran Pavič, Darko Kavre, Franko Železnjak.

Občinski svet Občine Ankaran – odsotni: Klara Maučec

Ostali prisotni: Nina Jurinčič kot zapisničarka,
Jani Krstić kot pomoč pri delu Občinskega sveta,
predstavnici Marjetice Koper,
mediji,
občinstvo.

Ugotovi se, da je prisotnih 10 članov Občinskega sveta OA in da je Občinski svet OA sklepčen.

Ad 0.) Določitev dnevnega reda 17. redne seje Občinskega sveta Občine Ankaran in odločanje o hitrih oziroma skrajšanih postopkih za sprejem odloka;

Župan predlaga tudi hitri postopek za točko dnevnega reda: *Sprejem Zaključnega računa proračuna Občine Ankaran za leto 2016 – predlog za hitri postopek.*

Dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 16. redne seje Občinskega sveta občine Ankaran;
2. Sprejem Zaključnega računa proračuna Občine Ankaran za leto 2016 – predlog za hitri postopek;
3. Seznanitev z Letnim poročilom Občine Ankaran za leto 2016;
4. Seznanitev z Inventurnim elaboratom za leto 2016;
5. Soglasje ustanovitelja k odločanju o višini plače za redno delovno uspešnost ravnateljice OŠV Ankaran;
6. Oblikovanje cen storitev javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v Mestni občini Koper in Občini Ankaran za obdobje 2017–2019;
7. Vprašanja, pobude in odgovori članov občinskega sveta.

Člani Občinskega sveta OA nimajo pripomb.

Občinski svet Občine Ankaran sprejme sklep št. 140:

Občinski svet Občine Ankaran točko dnevnega reda pod št. 2 obravnava po hitrem postopku.

Sklep je sprejet z 10 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN.

		ČLANI OBČINSKEGA SVETA	GLAS (za, proti, vzdržan)
1.	RIA		/
2.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	za
3.	RIA	Mag. ALEKS ABRAMOVIČ	za
4.	RIA	NINA DERENDA	za
5.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	za
6.	RIA		/
7.	RIA	ZORAN PEJANOVIČ	za
8.	RIA	DAVOR ANDRIOLI	za
9.	SZV	GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ	za
10.	SZV	KLARA MAUČEC	/
11.	SZV	ZORAN PAVIČ	za
12.	AJN	DARKO KAVRE	za
13.	INS	FRANKO ŽELEZNJAK	za
		SKUPAJ glasovanje ZA	10

Sprejem dnevnega reda

Občinski svet Občine Ankaran sprejme sklep št. 141:

Občinski svet Občine Ankaran potrdi dnevni red 17. redne seje, z dne 28. marec 2017.

Sklep je sprejet z 10 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN.

		ČLANI OBČINSKEGA SVETA	GLAS (za, proti, vzdržan)
1.	RIA		/
2.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	za
3.	RIA	Mag. ALEKS ABRAMOVIČ	za
4.	RIA	NINA DERENDA	za
5.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	za
6.	RIA		/
7.	RIA	ZORAN PEJANOVIČ	za
8.	RIA	DAVOR ANDRIOLI	za
9.	SZV	GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ	za
10.	SZV	KLARA MAUČEC	/
11.	SZV	ZORAN PAVIČ	za
12.	AJN	DARKO KAVRE	za
13.	INS	FRANKO ŽELEZNJAK	za
		SKUPAJ glasovanje ZA	10

Ad 1.) Potrditev zapisnika 16. redne seje Občinskega sveta občine Ankaran;

Župan pove, da so člani občinskega sveta prejeli zapisnik 16. redne seje Občinskega sveta Občine Ankaran z ostalimi gradivi, in pozove člane občinskega sveta k podaji pripomb in zahtev, da se zapisnik ustrezno spremeni ali dopolni.

Člani Občinskega sveta OA nimajo pripomb.

Občinski svet Občine Ankaran sprejme sklep št. 142:

Občinski svet Občine Ankaran potrdi zapisnik 16. redne seje z dne 28. 2. 2017.

Sklep je sprejet z 10 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN.

		ČLANI OBČINSKEGA SVETA	GLAS (za, proti, vzdržan)
1.	RIA		/
2.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	za
3.	RIA	Mag. ALEKS ABRAMOVIČ	za
4.	RIA	NINA DERENDA	za
5.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	za
6.	RIA		/
7.	RIA	ZORAN PEJANOVIČ	za
8.	RIA	DAVOR ANDRIOLI	za
9.	SZV	GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ	za
10.	SZV	KLARA MAUČEC	/
11.	SZV	ZORAN PAVIČ	za
12.	AJN	DARKO KAVRE	za
13.	INS	FRANKO ŽELEZNJAK	za
		SKUPAJ glasovanje ZA	10

Ad 2.) Sprejem Zaključnega računa proračuna Občine Ankaran za leto 2016

Občina Ankaran je imela največ prilivov iz davčnih prihodkov (3.992.548,52 evra ali 68 %), sledili so nedavčni prihodki (1.837.528,13 evra ali 31 %). Med odhodki pa je bilo največ tekočih odhodkov (2.101.560,03 evra ali 37 %), sledili so tekoči transferji (1.996.010,89 evra ali 35 %) in investicijski odhodki (1.118.263,17 evra ali 20 %). Občina tudi v letu 2016 ni najemala kreditov ali se drugače zadolževala.

V primerjavi z letom 2015 so bili odhodki občine višji za 123 %, predvsem zaradi izvajanja investicij, skladnih z načrtom razvojnih projektov (t. i. NRP-ji občine). Realizacija investicijskih odhodkov je v letu 2016 znašala 1.118.263 evrov. Največ, 663.410 evrov, je bilo porabljenih za vzdrževanje in obnovo, med drugim za ureditev občinske stavbe na Regentovi ulici 2 in Doma družbenih dejavnosti na Bevkovi ulici 1, ureditev plaž, urejanje morske brežine, ureditev ploščadi v Valdoltri in ureditev parkirišč. Pomembnejši investicijski odhodek v višini 225.668 evrov je predstavljal tudi nakup objekta na Regentovi 2, namenjen delovanju občinske uprave.

Odhodki občinskih organov in uprave so v letu 2016 znašali 5.098.701,17 evra. Od tega je bila več kot četrtina zneska porabljena za izobraževanje, med drugim za vzpostavitev in tekoče delovanje šole in vrtca v Ankaranu, financiranje varstva in vzgoje predšolskih otrok v vrtcih, katerih soustanovitelj je občina, in za financiranje varstva in vzgoje predšolskih otrok iz Občine Ankaran, ki obiskujejo vrtce v drugih občinah.

Člani Občinskega sveta OA nimajo pripomb.

Občinski svet Občine Ankaran sprejme sklep št. 143:

Občinski svet Občine Ankaran sprejme Zaključni račun proračuna Občine Ankaran za leto 2016 kot v priloženem besedilu.

Sklep je sprejet z 10 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN.

		ČLANI OBČINSKEGA SVETA	GLAS (za, proti, vzdržan)
1.	RIA		/
2.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	za
3.	RIA	Mag. ALEKS ABRAMOVIČ	za
4.	RIA	NINA DERENDA	za
5.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	za
6.	RIA		/
7.	RIA	ZORAN PEJANOVIČ	za
8.	RIA	DAVOR ANDRIOLI	za

9.	SZV	GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ	za
10.	SZV	KLARA MAUČEC	/
11.	SZV	ZORAN PAVIĆ	za
12.	AJN	DARKO KAVRE	za
13.	INS	FRANKO ŽELEZNJAK	za
		SKUPAJ glasovanje ZA	10

Ad 3.) Seznanitev z Letnim poročilom Občine Ankaran za leto 2016;

V letnem poročilu za 2016 je predstavljeno, kaj vse je občina v letu storila in v kakšnem okolju je poslovala. Leto 2016 je bilo za Občino Ankaran z vidika sprejetja in izvajanja lastnega občinskega proračuna prelomno. Poleg vseh investicijskih vlaganj (ureditev plaž, dela pešpoti ob morju, urejanje problematike mirujočega prometa in javnega prometa ipd.) je Občina Ankaran v letu 2016 izvedla nekatere (pravno) zelo zahtevne projekte. Z Mestno občino Koper je sklenila Sporazum o delni delitvi skupnega nepremičnega premoženja. Za hitrejši dostop in učinkovitejšo zdravstveno oskrbo občanov je Občina Ankaran zagotovila obnovo prostorov za delovanje razširjene enote koprskega zdravstvenega doma v Ortopedski bolnišnici Valdoltra. Ustanovila je tudi lasten javni zavod, pod okriljem katerega delujeta samostojna osnovna šola in vrtec Ankaran. V polnem teku je tudi priprava občinskega prostorskega načrta. Župan se ob tem zahvali vsem, ki pomagajo občinski upravi, ki še nima urejanih kadrovskega virov, saj so bila vsa vprašanja urejena in tudi na kakovostni ravni.

Župan pozove člane občinskega sveta k podaji pripomb in morebitnih predlogov.

Člani Občinskega sveta OA nimajo pripomb.

Ad 4.) Seznanitev z Inventurnim elaboratom za leto 2016;

Opravljen je bil popis inventarja in pripravljen elaborat, ki odseva stanje, v katerem je občina.

Popis je potekal s časovnim zamikom, predvsem zaradi knjigovodskega usklajevanja in knjiženja osnovnih sredstev, sredstev danih v upravljanje ipd. Razlog je bil predvsem v oteženem pridobivanju podatkov s strani javnih zavodov (ob ustanovitvi novega javnega zavoda Osnovna šola in vrtec Ankaran, ki je nastal z izločitvijo enote vrtca v Ankaranu iz Vrtca Smedela ter izločitvijo podružnične šole v Ankaranu iz OŠ dr. Aleš Bebler-Primož Hrvatini ter priključitvijo obeh enot novoustanovljenemu vzgojno izobraževalnemu zavodu Občine Ankaran). Pozno prejeta delitvena bilanca zadevnih Javnih zavodov je povzročila zamudo pri samem knjiženju poslovnih dogodkov in urejanju registra osnovnih sredstev, posledično pa tudi zamudo pri izvajanju popisa. Še ne popolnoma dokončno urejena razmerja z MOK povzročajo težave pri pridobivanju podatkov, vezanih na delitev premoženja, in s tem pravočasno knjiženje v poslovne knjige.

Razlog za pozno pripravo dokumentacije je bil tudi usklajevanje knjigovodskih stanj z računi iz leta 2016. Vse dokler računi za storitve, opravljene v letu 2016, niso bili knjiženi, so bili podatki o obveznostih neažurni.

Župan pozove člane občinskega sveta k podaji pripomb in morebitnih predlogov.

Člani Občinskega sveta OA nimajo pripomb.

Ad 5.) Soglasje ustanovitelja k odločanju o višini plače za redno delovno uspešnost ravnateljice OŠV Ankaran;

Skladno s smernicami Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport mora Svet zavoda OŠV Ankaran pri odločanju o višini dela plače za redno delovno uspešnost pridobiti soglasje ustanovitelja.

Glede na to, da je Osnovna šola in vrtec Ankaran kot samostojni javni zavod začel delovati šele 1. 9. 2016, pri ugotavljanju delovne uspešnosti v. d. ravnateljice ge. Renato Jenko ni bilo mogoče izhajati iz realizacije letnega delovnega načrta v šolskem letu 2015/2016, temveč so člani Sveta zavoda delež njene plače za delovno uspešnost določili na podlagi pričakovanih ustanovitelja ter drugih deležnikov in izkazanega napredka glede na predhodno situacijo obeh enot znotraj nekdanjih matičnih organizacij. V omejenem trajanju mandata ni mogla oblikovati trajnejše razvojne vizije, je pa s svojim delom omogočila nemoteno delo novoustanovljenega zavoda, gladek prehod v novo organiziranost, zagotovila pogoje za nadaljnji razvoj in uresničitev dolgoročnejših ciljev ustanovitelja na področju predšolske vzgoje in osnovnega izobraževanja. S svojimi utemeljitvami je pomembno prispevala k odločitvi organov lokalne skupnosti, da v znatni meri financira izvedbo dodatnega programa vrtca in šole. Napredek v sodelovanju z

lokalno skupnostjo je tudi navzven viden v obliki prisotnosti zaposlenih ter otrok in učencev v dejavnostih občine in kakovosti nastopov otrok in učencev v različnih oblikah dejavnosti lokalne skupnosti.

Članica občinskega sveta Barbara Švagelj pojasni, da je bila gospe Renati Janko bila podana najvišja ocena, ker je delala v izjemnih, posebnih pogojih. Uspešnosti, kot se jo običajno ocenjuje, ni bilo mogoče oceniti. Delala je namreč v obdobju ustanavljanja zavoda. Izpolnila je vse zastavljene cilje in pričakovanja ustanovitelja, učiteljev, staršev.

Župan pove, da je bila želja go. Jenko, da vodi zavod le v obdobju ustanavljanja. Zavod s 1. 4 dobi novo ravnateljico in go. Jenko se umika. Go. Jenko je sicer uspešno delovala v obdobju ustanavljanja in zagona in novem šolskem letu.

Član občinskega sveta Darko Kavre pove, da sicer osebno ne pozna gospe Jenko, pozna pa predsednika sveta zavoda in meni, da lahko, če je to podpisal predsednik, glasuje za.

Svetnica Švagelj pojasni, da gospa Jenko nima ustrezne izobrazbe, ampak vsi bi si želeli, da bi ostala ravnateljica. Kot še pove, je bilo že na začetku jasno, da to ne bo izvedljivo. Svetnica izrazi upanje, da bo nova ravnateljica ravno tako uspešna.

Svetnik Zoran Pavić pripomni, da si glede na okoliščine go. Jenko zasluži in bi jih lahko dali tudi več, če bi bila možnost.

Župan pove, da so prejeli več sporočil, ki kažejo, da se je stanje, vzdušje v šoli spremenilo. Vzpostavlja se neka nova pozitivna klima, ki je opazna tako pri učencih kot pri učiteljih. Odločitev za samostojni zavod je bila pravilna, kot kaže, zaključiti.

Člani Občinskega sveta OA nimajo pripomb.

Občinski svet Občine Ankaran sprejme sklep št. 144:

1. Občinski svet Občine Ankaran podaja soglasje k ocenjevalnemu listu in obrazložitvi ocene delovne uspešnosti ravnateljice s strani Sveta zavoda OŠV Ankaran.
2. Sklep velja takoj.

Sklep je sprejet z 10 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN.

		ČLANI OBČINSKEGA SVETA	GLAS (za, proti, vzdržan)
1.	RIA		/
2.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	za
3.	RIA	Mag. ALEKS ABRAMOVIĆ	za
4.	RIA	NINA DERENDA	za
5.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	za
6.	RIA		/
7.	RIA	ZORAN PEJANOVIĆ	za
8.	RIA	DAVOR ANDRIOLI	za
9.	SZV	GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ	za
10.	SZV	KLARA MAUČEC	/
11.	SZV	ZORAN PAVIĆ	za
12.	AJN	DARKO KAVRE	za
13.	INS	FRANKO ŽELEZNJAK	za
		SKUPAJ glasovanje ZA	10

Ad 6.) Oblikovanje cen storitev javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v Mestni občini Koper in Občini Ankaran za obdobje 2017–2019;

V skladu z Uredbo o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Ur. list RS, št. 81/2012 in 109/2012, v nadaljevanju Uredba), ki je vstopila v veljavo 1. 1. 2013, ceno storitve posamezne javne službe za območje Mestne občine Koper in Občine Ankaran, predlaga izvajalec javne službe, z Elaboratom o oblikovanju cen izvajanja storitev posamezne javne službe (v nadaljevanju elaborat), ki ga predloži pristojnemu občinskemu organu v potrditev. Pri oblikovanju cen javnih služb se upoštevajo standardi in ukrepi za opravljanje posamezne javne službe, kakor jih opredeljujejo državni in občinski predpisi za posamezno javno službo. Glavne vsebine elaborata so: količine opravljenih storitev v preteklem obračunskem obdobju, stroški izvajanja storitev

v preteklem obračunskem obdobju, pojasnila odmikov cen v preteklem obračunskem obdobju, primerjava poslovanja izvajalca javne službe s povprečjem panoge, podatki glede obsega potrebnih osnovnih sredstev za opravljanje storitev javne službe, načrtovane količine in stroški opravljenih storitev za prihodnje obračunsko obdobje, izračun predračunske cene za prihodnje obračunsko obdobje. Pri javni službi ravnanja s komunalnimi odpadki se ločeno oblikujejo cene za posamezno javno službo, in sicer za:

1. Zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov, ki vključuje zbiranje:
 - ločenih frakcij določenih komunalnih odpadkov in kosovnih odpadkov, razen ločeno zbrane odpadne embalaže ter biološko razgradljivih kuhinjskih odpadkov in zelenega vrtnega odpada,
 - ločeno zbrane odpadne embalaže in
 - mešanih komunalnih odpadkov.
2. Zbiranje biološko razgradljivih kuhinjskih odpadkov in zelenega vrtnega odpada
3. Obdelavo določenih vrst komunalnih odpadkov
4. Odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov.

Elaborat je izdelan z namenom oblikovanja cen izvajanja storitev javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v skladu s sprejeto Uredbo. V 5. členu uredbe je določeno, da ceno storitve posamezne javne službe za območje občine predlaga izvajalec z elaboratom o oblikovanju cene izvajanja storitve javne službe in jo predloži pristojnemu občinskemu organu v potrditev.

Občina določi potrjeno ceno posamezne javne službe in morebitno subvencijo, izvajalec pa oblikuje in na svojih spletnih straneh ter na krajevno običajen način objavi cenik s potrjeno ceno, znižano za morebitno subvencijo. Izdelava elaborata, ki ga mora vsak izvajalec javne službe vsako leto posredovati pristojnemu ministrstvu, bo omogočila primerjalno analiziranje vseh predpisanih podatkov. To bo lahko zagotavljalo enoten sistem vrednotenja stroškov in oblikovanja cen storitev javnih gospodarskih služb pri vseh izvajalcih v državi, kar je bil eden glavnih ciljev pripravljavcev Uredbe.

Član občinskega sveta Gašpar Gašpar Mišič je pojasnil, da so v podjetju Marjetica Koper elaborat pripravili na podlagi prihodkov in odhodkov. Pri načrtovanju se trudijo, da cen ne zvišujejo, pa tudi ne nižajo, saj bi to vplivalo na nabavo zadev, brez katerih ne bi mogli delati.

Župan pojasni, da sta bili prisotni predstavnici Marjetice Koper (ga. Darja Perič in ga. Mojca Pečar) na občinski upravi, kjer sta gradivo obdelali skupaj z v. d. direktorjem uprave. Elaborat ničesar bistveno ne spremeni za končnega uporabnika. Pojasni še, da je cenik enak tudi v Mestni občini Koper, in predlaga, da se ga tokrat takega, kot je potrdi, saj bodo kakršnekoli spremembe prišle kasneje na vrsto.

Mišič pojasni, da je ključno to, da bodo po poročilu oz. obračunu cen in količine za nazaj se bo po sprejetju elaborata plačilo nekoliko znižalo, saj bodo občanom Ankaran in Kopa vrnilo 89.000 evrov zaradi preveč zaračunanega glede na predhodni elaborat zaradi obsežnejših cen pri odvozu odpadkov. Za naprej pa bodo v letu 2017 zaračunali na isto število uporabnikov okoli 100.000 evrov manj kot leta 2016. Poudari pa, da je veliko pravnih oseb, ki se leta in leta izogibale plačevanju komunalnih storitev. Poudari še, da se vedno trudijo v korist občanov, da bi bila položnica ne višja, ampak nižja. Poudari še pa, da se je treba zavedati, da je bolj strogo ločevanje odpadkov dražje in pomeni več stroškov, enako pa velja tudi za odvoz smeti od vrat do vrat. Pomeni pa to manjšanje drugih odpadkov, kar tudi pomeni manjše stroške.

Župan pozove člane občinskega sveta k podaji pripomb in komentarjev.

Član občinskega sveta Davor Andrioli postavi vprašanje, povezano s položnicami. Zanima ga, zakaj je odlaganje komunalnih odpadkov v letu 2017 veliko manjše.

Predstavnica Marjetice Koper pojasni, da je to posledica odredbe o odlagališčih. Prej se je mešane odpadke oddajalo po enostavnem postopku, zdaj pa oddajajo te odpadke na regijskem centrih. Marjetica Koper odvažna v Ljubljano – preobrnila se je postavka za ta del odlaganja. Prej so po starem elaboratu predvidevali, da se bo odložilo 970 ton odpadkov, dejansko pa se je odložilo 582 ton. Na podlagi tega so delali poročilo cenovni in zaradi tega morajo zdaj končnim uporabnikom vračati.

Kavre pove, da je zadevo preletel. Meni, da je korektno pripravljeno. Zdi se mu, da bi lahko bilo verjetno vračilo večje, ampak s tem soglaša in bo glasoval za.

Mišič pripomni, da bi res lahko vrnilo več, po drugi strani pa bi morali dvigniti ceno položnice. Tako pa so dosegli kompromis in dobili razliko 89.000 evrov. Je pa treba upoštevati tudi stroške, npr. da je treba financirati tudi stroje, brez katerih ni mogoče delati. Zaradi nove zakonodaje na področju ravnanja z odpadki se bistveno več ločuje. Nekoč so odlagali bistveno več, 80 %, zdaj ostane cca. 5 odstotkov mešanih komunalnih odpadkov. Najvišja cena je sicer za odlaganje, ker šteje za onesnaževanje okolja, kjer je potem potrebna sanacija.

Člana občinskega sveta Zorana Pejanovića zanima, gleda razmerja med številom odjemalcev in ceno storitve; kako je lahko taka razlika, kot je v Komunalni Izola. Pove, da so položnice po stanovanju oz. kvadraturi in da je znesek 10 oz. 12 evrov v povprečju.

Predstavnici Marjetice Koper pojasnita, da v Izoli nimajo elaborata.

Pejanović pove, da je že pred leti dobil občutek, da se je obračunavalo po postopku tako, da je več ostalo, torej ne po kvadraturi, ampak po osebi. Pove, da so se položnice bistveno povečale, kljub temu, da se vsako leto bolj ločuje.

Predstavnica Marjetice Koper pojasni, da je leta 2013 nastopila Uredba Medo, po kateri ni diferencialnih cen. Izola še ni naredila poročila skladno z uredbo, to pomeni, da ima lahko tudi diferencirane cene, tako kot je bilo prej v Kopru. Položnice so bile toliko višje na strani pravnih oseb in toliko nižje na strani fizičnih oseb, tega pa uredba ne dovoljuje. Problem pa je bil tudi ta, da so bili stroški odvoza odpadkov veliki, tudi če je v veliki hiši živela samo ena oseba (npr. starejše osebe, ki so ostale same v veliki hiši).

Pejanović pove, da ima pri tem občutek, da podjetje vedno naredi tako, da bi čim več dobilo od končnih uporabnikov.

Mišič pove, da na tem področju podjetje ne more narediti po svoje, ker morajo delati, kot določa zakon. Zdi se mu bolje, če se obračuna po osebi, ker je lahko v nekem prostoru več ali manj oseb. Nekdo ima veliko hišo in živi notri sam in mora plačevati več, kot npr. družina, ki je v stanovanju. Poudari, da podjetje vedno dela skladno z zakoni in da se da vedno vse preveriti – kaj je vplivalo na povišanje in kaj na znižanje cen.

Predstavnica Marjetice Koper pove, da ni dovoljeno z odpadki ustvarjati dobička, zato se tudi vrača uporabnikom.

Kavre pove, da so smeti, ekologija, zaščita okolja postali posel in Marjetica Koper dobro opravlja ta posel. Poudari, da je komunala zdaj bolj prisotna, kot je bila včasih; da prihajajo pohvale in se vidi razlika med prejšnjim in zdajšnjim stanjem.

Župan soglašava s svetnikom in pove, da se je spremenilo tudi na strani naročnika. Preden je občina začela delovati, se določenih stvari ni izvajalo, zdaj, ko je uprava naredila načrt urejanja okolja, se je zadeva čisto spremenila, kar povejo tudi občani. Župan poudari, da si želimo takega poslovnega odnosa kot solastniki. V prihodnosti pa se bomo kot solastniki soočali tudi s poslovno politiko, vendar to ni tema za trenutno sejo.

Mišič pove, da glede pohval občanov ne sme biti razlik. Kjer delajo delavci komunale, morajo svoje delo opraviti kakovostno in korektno. Službe Marjetice Koper so vedno na razpolago, veseli so tako pohval kot tudi pripomb.

Član občinskega sveta mag. Aleks Abramivč pogreša razmišljanje komunale v smeri stimuliranja občanov k ločevanju odpadkov, kar bi se poznalo tudi na ceni. Meni, da bi glede na čas, v katerem smo, elaborat to že moral vsebovati.

Mišič komentira, da je bila Komunalna odvedna služba, ki samo pospravi in počisti. Odkar sam vodi podjetje, pa pošiljajo tudi različne tiskovine, s katerimi ljudi seznanjajo in pozivajo k ločevanju. Kot podjetje si želijo, da bi se ljudje poistovetili z njihovo dejavnostjo, predvsem mladi, ki so najbolj zahtevna generacija. Meni, da so največje težave z mladostniki, z generacijo, ki je zamudila vzgojo na tem področju (starejše občane še prepričajo, mlajši se to nučijo v vrtcu in šoli). Sponzorstva, ki jih imajo, so vezana na akcije mladih, da te jih lahko tudi tako ozavešča. Na ta način denar za sponzorstva ni vržen stran, saj so že nekateri rezultati. Veliko so naredili, res pa je, da bi lahko še več. Ločuje se okoli 39 % odpadkov. Predlaga pilotni projekt v Občini Ankaran, in sicer tak, da bi uvedli kazni za tiste osebe, ki ne ločujejo pravilno.

Abramović razmišlja podobno. Uvesti bi bilo treba nižje plačilo za pridne ločevalce in višje za tiste, ki ne ločujejo. S tem bi v nekem obdobju dosegli spremembe.

Župan se strinja, da je Občina Ankaran primerno okolje za pilotne projekte, ki bi prinesli razvoj, in se potem tudi razširili kot primeri dobre prakse. V Občini Ankaran je to možno, ker je manjša, in obstajajo ambicije, da se dvigne kakovost na tem področju. Začne pa se z ozaveščanjem in pravilnim stimuliranjem ljudi ter kaznovanjem, če se ne držijo pravil.

Mišič predlaga tudi, da bi v Ankaranu uvedli dva terenska delavca, ki bi neprestano krožila po občini in pobirala smeti. Hodila bi tudi po obali. Tako bi lahko Ankaran postal res prepoznaven po svojem videzu in urejenosti.

Članico občinskega sveta Nino Derenda zanima logika Nina oblikovanja končne cene. Ne razume, kako nižja količina zbranih odpadkov, pomeni višjo obračunsko ceno.

Predstavnica Marjetice Koper pojasni, da je tako za odložene odpadke. Ob pregledu strukture cene ima Marjetica Koper zbiranje mešanih odpadkov in infrastrukturo. To dela Marjetica Koper. Enako velja za biološke odpadke. Vse mešane odpadke odložijo. Nekatere dela pri tem opravlja podizvajalec in cena se oblikuje na podlagi obračuna podizvajalca. Prej je bilo odloženih odpadkov 80 %, zdaj jih je manj, stroški pa ostajajo enaki, zato je nastala razlika v ceni. Obdelava in cena sta obratno sorazmerni.

Mišič pove, da se odloži manj, ločuje pa več odpadkov in zato je cena višja. Postopek ločevanja je namreč dražji.

Predstavnica Marjetice Koper pojasni, da lahko 5 % odpadkov odložiš, 95 % pa jih moraš obdelati.

Svetnik Pejanović pove, da bo glasoval za, o vsebini pa se bo razpravljalo kdaj drugič; še vedno pa ni prepričan, kaj je bolje, obračun glede na kvadraturu ali osebo.

Občinski svet Občine Ankaran sprejme sklep št. 145:

1. Potrdi se Elaborat Javnega podjetja Marjetica Koper, d.o.o.-s.r.l. o oblikovanju cene storitev javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v Občini Ankaran za obdobje 2017-2019, št. 28/001-17, marec 2017.
1. Ta sklep velja takoj.

Sklep je sprejet z 10 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN.

		ČLANI OBČINSKEGA SVETA	GLAS (za, proti, vzdržan)
1.	RIA		/
2.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	za
3.	RIA	Mag. ALEKS ABRAMOVIĆ	za
4.	RIA	NINA DERENDA	za
5.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	za
6.	RIA		/
7.	RIA	ZORAN PEJANOVIĆ	za
8.	RIA	DAVOR ANDRIOLI	za
9.	SZV	GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ	za
10.	SZV	KLARA MAUČEC	/
11.	SZV	ZORAN PAVIĆ	za
12.	AJN	DARKO KAVRE	za
13.	INS	FRANKO ŽELEZNJAK	za
		SKUPAJ glasovanje ZA	10

Ad 6.) Vprašanja, pobude in odgovori članov občinskega sveta;

Župan pozove člane občinskega sveta k podaji vprašanj ali pobud.

Član OS OA Zoran Pavić je predhodno poslal vprašanja glede dostopa do zdravstvenega doma v Valdoltri, saj je ta problematičen zaradi oddaljenosti zlasti za bolne paciente. Kakšne so možnosti začasnega odprtja vhoda v bližini ZD?

Tudi zdravstveno osebje (zdravnice in tehniki) se pritožujejo nad pomanjkanje parkirnih mest in oddaljenosti (pešpot) do ambulant. Kakšne so možnosti začasnega odprtja vhoda v bližini ZD vsaj za zdravstveno osebje?

Z Ortopedsko bolnišnico Valdoltra se je Občina Ankaran že na samem začetku urejanja ambulate dogovorila za nov režim parkiranja in za dodaten dostop do ambulant z južne strani. To, da se zdaj dostopa s severne strani, je začasno. Spodaj, v bližini ambulant, so še ena vrata, modre barve, kjer je že z notranje strani nakazana nova potka. Na tem dodatnem vhodu bo vzpostavljen režim za zaposlene in sistem dostopa do ambulant za paciente. Zadeva bo rešljiva z vzpostavitvijo enotnega parkirišča na mestu, kjer sta zdaj KKK Hrvatini in del zdajšnjega parkirišča bolnišnice. Dostop bi bil s ceste proti Valdoltri. Lani je bilo s klubom dogovorjeno, da se bodo umaknili, a niso tega izpolnili. Zakaj ne gredo, ni jasno, žal ne upoštevajo niti pozivov upravljavca (OBV), motijo posest in ovirajo izvedbo del. Država je parcelo namensko dodelila Ortopedski bolnišnici Valdoltra za ureditev parkirišča. Najverjetneje bodo posledice tudi odškodninske tožbe. Občina Ankaran je poskušala vzpostaviti sporazumen dialog, sprejet je bil dogovor, ki pa ni bil izpolnjen. Več kot leto dni je mimo; posledično je bilo moteno tudi dogajanje Poletja v Ankaranu in zdaj tudi delo ambulant. Župan poziva svetnike, naj pomagajo, če lahko, da bi čim prej dosegli dogovor s klubom.

Mišič pove, da se lahko to vleče leta in leta ter da bi morali najti kompromis oz. nadomestno lokacijo za klub.

Pejanović pove, da jim je bila ponujena, a niso sprejeli. Meni sicer, da bi bilo to tudi sporno, saj imajo sedež v drugi občini

Župan pojasni, da je zadeva zapletena. Pristojnost na tem področju ima urad za družbene dejavnosti MOK in ne Občina Ankaran. To tudi ni problem Ankarana, gre za parcelo RS in tožbe pripravlja Ministrstvo za zdravje. Občina Ankaran lahko naredi parkirišče drugje (ne na parceli kluba; bo za 50 metrov umaknila Valdoltra in naredila parkirišče, kjer je asfaltni del), a to nima smisla, saj je treba najti skupno pot, ker smo partnerji z OBV. Problem dela koprsko društvo, zato tukaj Občina Ankaran ne bo naredila poteze. Koprskemu društvu je bila trikrat ponujena nadomestna lokacija na Sv. Katarini, kjer so ostali klubi in kjer je bila prepoznana lokacija za športne aktivnosti. Ponujena možnost je razvidna tudi iz dokumentacije. Društvo ponujenega ni sprejelo. Občina Ankaran pa tudi ni dolžna nikomur ničesar dati. Župan apelira na klub, naj s takim početjem prenehajo.

Mišič predlaga, da se z dopisom MOK pozove, naj posredujejo.

Pejanović pove, da je klub prej kar uspešno pridobival denar od občine, tako da se poznajo med seboj.

Pavić se zahvali za odgovor in pove, da razume situacijo.

Župan potrdi, da bo južni dostop prej ali slej urejen, je pa za zdaj parkirišče žrtev neprimerne obnašanja.

Mišič omeni igrišče za golf, saj meni, da bi ga lahko imeli med oljčniki in bi celo leto, v vseh letnih časih privabljal goste. Pri tem pa ne bi bilo treba pozidati površin. Zanima ga tudi, kako je z oblikovanjem grba občine. Meni, da bi bila v grbu morska zvezda; predvsem pa si želi, da bi se začelo o tem razmišljati. Morska zvezda se mu zdi primerna, ker je nastanek občine povezan z zvezdo in borbenostjo. V Ankaranu pa imamo že morskega konjička, polža, in je sama lokacija tudi morska destinacija.

Župan pove, da je razmišljanje o igrišču za golf že podano v zasnovah strategije upravljanja ekonomskih virov. Igrišče je bilo prepoznano kot potencialna dejavnost v občini, ker se pri tem ne pozidajo zemljišča in jih je potem še vedno mogoče vrniti v prvotno stanje. Seveda je treba počakati in videti, če lokalna skupnost soglaša. Meni pa, da je to tudi odvisno od strukture turistov v Ankaranu. Župan v povezavi s pozidavo zemljišč omeni Republiko Avstrijo, kjer je njihovo vrhovno sodišče razveljavilo načrte gradnje tretje letališke steze dunajskega letališča, ker sta dve dovolj, in govorijo o preprečitvi projekta zabetoniranja Republike Avstrije. V razmišljanju so nam torej zelo blizu.

Mišič pove, da je treba, če bi imeli težave pri predlaganju neke rekreacijske površine na kmetijskem zemljišču in bi dobili negativen odgovor, ministrstvu izpostaviti, da je vlada sprejela odločitev, s katero je kmetijska zemljišča spremenila v obrtno cono. Osebnost je tudi pisal ministru, ker je v Občini Piran nasprotoval igrišču za golf, industriji pa je dal zeleno luč.

Pejanović meni, da je težav v tem, da se pri igrišču za golf ne omenja delovnih mest, pa tudi čas je pomemben, npr. pred volitvami.

Mišič pojasni, da je na igrišču za golf lahko 10 do 15 delovnih mest, bistvo pa je, da privabi številne turiste, ki so tu celo leto in od tega kraj živi. Meni tudi, da se na ministrstvu ne zavedajo, kakšen je vpliv industrije in onesnaženja na okolje.

Župan odgovori na drugo pobudo g. Mišiča in pove, da se bo letos pristopilo k občinskim simbolom (grb, zastava, praznik). Zaključuje se priprava namčenja destinacijske znamke, ki je zelo posrečena. Destinacijska znamka se imenuje Ankaranski polotok. Vse ostalo je subbranding in občina se bo temu podredila. Glede barv je ta prostor prepoznan kot modro-zelen, morje-narava. Nova grafična podoba Adrie je posrečena in ujema se s to novo destinacijsko znamko. Pri izbiri občinskih simbolov se bo izvedel natečaj, šele potem pridejo na vrsto oblikovalci. Treba je pa najprej določiti vsebino, izbrati tako vsebino, ki je blizu vsem prebivalcem, ki ljudi v občini združuje, šele potem pridejo simboli.

Pejanović poda pobudo g. Mišiču, in sicer za leteče smetarje: če bi se dalo gleda na to, da je bil elaborat soglasno sprejet, za čas v preteklosti, ko so občani plačevali storitve komunale, pa te niso bile tako dobre kot zdaj, dogovoriti tako, da bi bila dva leteča smetarja kompenzacija. Tako bi se kompenziralo, ker so ljudje plačevali, pa so bile storitve slabe oz. jih ni bilo, zaključiti.

Mišič odgovarja, da so v Ankaranu že prisotni leteči smetarji, ki pospravljajo in čistijo, ker je to že v trenutnem dogovoru. Dodatne leteče bi lahko dali še poleti, ko je več turistov in bi bil to zanemarljiv strošek. Opravičuje se za nazaj, ne more pa pomagati. Meni, da ni bilo v redu, če se je res dogajalo, da delo ni bilo dovolj dobro opravljeno, saj mora javno podjetje delati v korist kraja, kjer deluje. Poudari, da se zavzemajo, da delajo povsod enako dobro.

Član občinskega sveta Franko Železnjak pove, da velikokrat vidi, da ti »leteči« pridejo v vozilu in niti ne stopijo ven.

Mišič pojasni, da to niso leteči, temveč vodje, ki pridejo preverjat stanje na terenu.

Seja se je zaključila ob 20.33.

Zapisala:
Nina Jurinčič

Občina Ankanan
Župan:

Gregor Strmčnik