

Datum: 5. 10. 2023, dopolnjeno 27. 10. 2023

# POROČILO

## O PREGLEDU PROJEKTA REKONSTRUKCIJE/NADGRADNJE CENTRALNE ČISTILNE NAPRAVE KOPER – VZPOSTAVITEV SUŠILNICE BLATA

**Prejemnik poročila:**

Občina Ankaran

Občina Izola

## KAZALO VSEBINE

POMEN UPORABLJENIH KRATIC IN POJMOV .....	2
1. OSNOVNI PODATKI O OPRAVLJENEM PREGLEDU .....	4
1.1 Predmet, cilj in metodologija izvedbe pregleda .....	4
1.2 Kraj in čas izvedbe pregleda .....	5
1.3 Odzivi na osnutek poročila in priprava končne verzije poročila .....	5
1.4 Omejitve pregleda .....	6
1.5 Sodila za izvedbo pregleda in podporna dokumentacija .....	7
2. KRATEK POVZETEK UGOTOVITEV .....	8
2.1. Ključne ugotovitve glede razmerij med lastnikom GJI in izvajalcem GJI .....	8
2.2. Ključne ugotovitve glede položaja nosilca investicij v GJI in najemnika GJI .....	11
2.3. Ključne ugotovitve glede preteklih in obstoječih razmerij glede CČN Koper med MOK in IO .	12
2.4. Ključne ugotovitve glede novih razmerij glede CČN Koper po ustanovitvi Občine Ankaran....	12
2.5. Ključne ugotovitve glede upravičenosti projekta sušenja odpadnega blata .....	13
2.6. Ključne ugotovitve glede pravilnosti postopka pregleda tehnoloških rešitev in izbire ponudnika.....	14
2.7. Ključne ugotovitve glede načina pridobivanja soglasij k projektu in investiciji.....	18
3. PREDSTAVITEV OBČINE ANKARAN, MARJETICE KOPER IN CENTRALNE ČISTILNE NAPRAVE .....	22
3.1. Občina Ankaran .....	22
3.2. Marjetica Koper .....	23
3.3. Centralna čistilna naprava Koper.....	24
4. UGOTOVITVE PREGLEDA POTEKA PROJEKTA REKONSTRUKCIJE / NADGRADNJE CENTRALNE ČISTILNE NAPRAVE KOPER ZA VZPOSTAVITEV SUŠILNICE BLATA .....	25
4.1. Kronologija dokumentov glede projekta vzpostavitve sušilnice blata .....	25
4.2. Razmerja med lastniki in upravljalci GJI ter izvajalci GJS .....	42
4.3. Financiranje GJS.....	50
4.4. Stroški GJS.....	51
4.5. Skladnost izbrane rešitve sušenja blata s programi Vlade RS .....	53
4.6. Druge ugotovitve .....	55
Priloga 1: Naročilo Občine Ankaran .....	56
Priloga 2: Uporabljena sodila .....	57
Priloga 3: Seznam opravljenih razgovorov .....	63
Priloga 4: Izsek iz Zakona o lokalni samoupravi .....	64
Priloga 5: Izsek ugotovitev revizijskih pregledov Računskega sodišča Republike Slovenije.....	66
Priloga 6: Dokument Urada RS za intelektualno lastnino z dne 24. 4. 2023 .....	70
Priloga 7: Odprto pismo o investiciji v napravo za sušenje blata .....	77
Priloga 8: Tehnike obdelave blata iz komunalnih in skupnih čistilnih naprav (vir: MOP) .....	78
Priloga 9: Sklep Občinskega sveta Mestne občine Koper o izdaji soglasja k zadolžitvi MAKO.....	79

## POMEN UPORABLJENIH KRATIC IN POJMOV

Kratica, pojem	Pomen
Analiza potencialnih investicij	Analiza v ožji izbor izbranih potencialnih investicij v predelavo mulja s CČN Koper ter predlog okoljsko izvedljive in ekonomsko najbolj upravičene investicije v sušilnico blata, z dne 19. 5. 2021, ki ga je izdelala Marjetica Koper
CČN, CČN Koper	Centralna čistilna naprava Koper
CNS	Centralni nadzorni sistem
Deležniki	Občina Ankaran, Mestna občina Koper, Občina Izola, Marjetica Koper
GJI	Gospodarska javna infrastruktura
GJS	Gospodarska javna služba
Gradbeno dovoljenje	Gradbeno dovoljenje št. 351-371/2022-6217-5, z dne 3. 10. 2022, izdano za namen gradnje pripadajočega objekta »Sistem sušenja komunalnega blata«
GZ	Gradbeni zakon (GZ), Ur. l. RS, št. 61/2017, s spremembami (uporaba od 1. 6. 2018 do 31. 5. 2022) oz. Gradbeni zakon (GZ-1), Ur. l. RS, št. 199/2021, s spremembami (uporaba od 1. 6. 2022)
IZP, IZP - 2019	Idejna zasnova projekta, september 2019, projektant ALPENG, projektiranje in inženiring, d. o. o.
IZP-dopolnitev 01, IZP - 2021	Idejna zasnova projekta, junij 2021, projektant ALPENG, projektiranje in inženiring, d. o. o.
Izvajalec	4E, pomoč pri upravljanju organizacij in obvladovanju prevar, d.o.o.
JKI	Javna komunalna infrastruktura
KČN	Komunalna čistilna naprava
KI	Komunala Izola
MAKO, Marjetica Koper	Javno podjetje Marjetica Koper d. o. o. – s. r. l.
MOK	Mestna občina Koper
Naročnik, OA	Občina Ankaran
NRP Koper	Načrt razvojnih programov Mestne občine Koper 2008-2012

OI	Občina Izola
Operativni program 2020	Operativni program odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode, ki ga je izdala Vlada RS, dokument številka 35400-6/2020/4, dne 17. 9. 2020.
OPN	Občinski prostorski načrt
OVD	Okoljevarstveno dovoljenje
Pogodba 2017	Pogodba o izvajanju storitev odvajanja in čiščenja odpadnih voda na skupnih objektih in napravah ter skupnem financiranju investicijsko vzdrževalnih del, sklenjena dne 20. 7. 2017 med MOK, Marjetico Koper, OI in Komunalno Izola
Poslovni načrt	Poslovni načrt za investicijo v novo sušilno napravo za predelavo mulja, ki ga je dne 7. 12. 2021 izdelala družba BV Finančna Skupina d. o. o.
Projekt	Projekt rekonstrukcije/nadgradnje CČN Koper za vzpostavitev sušilnice blata
RS RS	Računsko sodišče Republike Slovenije
Strokovno tehnično – ekonomsko mnenje	Strokovno tehnično - ekonomsko mnenje je dne 4. 5. 2021 izdelala družba PART d. o. o., konkretno Dušan Lozinšek, univ. dipl. oec.
UNP	Utekočinjen naftni plin
Uredba MEDO	Uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12, 109/12, 76/17, 78/19 in 44/22 – ZVO-2)
Začasen sporazum	Sporazum o skupnem odvajanju in čiščenju odpadnih vod iz Občine Izola po komunalni infrastrukturi na območju OI in MOK, sklenjen med MOK, Komunalno Koper, OI in Komunalno Izola dne 30. 9. 2009
Začasna pogodba	Začasna pogodba o najemu, uporabi in vzdrževanju javne infrastrukture, sklenjena med MOK in MAKO, ki se uporablja od 1. 1. 2010.
ZGJS	Zakon o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93, 30/98 – ZZLPPO, 127/06 – ZJZP, 38/10 – ZUKN in 57/11 – ORZGJS40)
ZLS	Zakon o lokalni samoupravi Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLSL-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE)
ZUreP-3	Zakon o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21 in 18/23 – ZDU-10)
ZVO-2	Zakon o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22 in 18/23 – ZDU-10)

## 1. OSNOVNI PODATKI O OPRAVLJENEM PREGLEDU

### 1.1 Predmet, cilj in metodologija izvedbe pregleda

Predmet pregleda je bil izvajanje projekta rekonstrukcije/nadgradnje Centralne čistilne naprave Koper (v nadaljevanju »CČN Koper« ali »CČN«) za vzpostavitev sušilnice blata.

Cilj pregleda je bil odgovoriti na vprašanja oz. osvetliti in razčistiti področja, ki jih je Občina Ankaran (v nadaljevanju »OA« ali »naročnik«) opredelila v sodelovanju z Občino Izola in Mestno občino Koper in o katerih želi pridobiti neodvisno mnenje. Ta področja so sledeča:

- razmerja med lastnikom gospodarske javne infrastrukture (v nadaljevanju »GJI«) in izvajalcem GJI;
- položaj nosilca investicij v GJI in najemnika GJI;
- pretekla in obstoječa razmerja glede CČN med Mestno občino Koper (v nadaljevanju »MOK«) in Občino Izola (v nadaljevanju »OI«);
- nova razmerja glede CČN po ustanovitvi OA;
- upravičenost projekta sušenja odpadnega blata;
- pravilnost postopka pregleda tehnoloških rešitev in izbire ponudnika;
- način pridobivanja soglasij k projektu in investiciji.

Namen pregleda je bil osvetliti in razčistiti zgoraj navedena področja na način, da se pridobi pojasnila, stališča, dokumentacijo in argumente vodstva vseh štirih vpletenih deležnikov, to je Občine Ankaran, Marjetice Koper d. o. o. – s. r. l., Mestne občine Koper in Občine Izola (v nadaljevanju »deležniki«), ter opravijo ločeni razgovori z vsemi štirimi vodstvi (in njihovimi strokovnimi službami).

Podlaga za izvedbo pregleda je potrditev ponudbe z dne 7. 2. 2023 s strani naročnika Občine Ankaran. Predlog za izvedbo pregleda je bil podan po sestanku županov vseh treh občin (OI, OA in MOK). Vsebina naročila je podrobneje navedena v Prilogi 1.

Pri izvedbi pregleda smo uporabili naslednje metode dela (revizijski pristop):

- proučevanje pravnih podlag (zakonodaja in notranji akti),
- proučevanje prejete podporne dokumentacije,
- izvedba razgovorov in pridobivanje podatkov od deležnikov,
- pridobivanje podatkov v javno dostopnih evidencah in na spletu,
- analiziranje podatkov.

Pregled smo torej izvedli na način, da smo pregledali podporno dokumentacijo, ki so jo predložili deležniki, dokumentacijo, ki je javno dostopna, ter opravili razgovore s posameznimi deležniki, to je z njihovimi vodstvi in strokovnimi službami. Seznam dokumentov je naveden v Prilogi 2, seznam opravljenih razgovorov pa v Prilogi 3. Ob tem je potrebno posebej poudariti, da sta pripravljenost za delitev dokumentov pokazali (zlasti) OI in OA; Marjetica Koper je izrazila skepso v izvedbo takšnega pregleda in zlasti v luči dejstva, da poteka sodni spor z OI in Komunalo Izola, ni želela deliti dokumentov, ki niso javno dostopni. Uporabo javno dostopnih dokumentov je predlagala tudi MOK.

O opravljenem delu smo pripravili poročilo, ki vključuje ugotovitve, do katerih smo prišli ob uporabi v prejšnjem odstavku navedenih metod dela.

## 1.2 Kraj in čas izvedbe pregleda

Pregled se je izvajal na sedežih deležnikov ter v pisarni izvajalca, v obdobju od 8. 3. 2023 do 6. 7. 2023 z vmesnimi prekinitvami. Temu je sledilo usklajevanje osnutka poročila, kot predstavljeno v naslednjem poglavju.

## 1.3 Odzivi na osnutek poročila in priprava končne verzije poročila

Dne 6. 7. 2023 smo naši pogodbeni naročnici Občini Ankaran v pregled posredovali prvi osnutek poročila. Na podlagi dne 29. 8. 2023 prejetih odzivov Občine Ankaran smo dne 3. 9. 2023 pripravili drugi osnutek poročila, na podlagi dopoljenih odzivov Občine Ankaran z dne 6. 9. 2023 pa smo dne 7. 9. 2023 Občini Ankaran posredovali zadnji osnutek poročila. V tem smo, kjer smiselno oziroma možno, upoštevali do tedaj prejete komentarje Občine Ankaran.

Zadnji osnutek poročila smo na zaprosilo in skladno z usmeritvami župana Občine Ankaran dne 11. 9. 2023 posredovali v pregled vsem vključenim deležnikom, to je Mestni občini Koper, Občini Izola, Občini Ankaran in Marjetici Koper, skupaj s pozivom na njihov odziv. V pozivu smo med drugim navedli: *»Izpostavljamo, da je namen pregleda osnutka poročila v tem, da se odzovete nanj še pred izdajo končnega poročila ter da so vaši komentarji oziroma pripombe upoštevane v končni verziji poročila. Obenem izpostavljamo, da so odzivi vseh deležnikov na osnutek poročila še toliko bolj pomembni ob dosedanji odsotnosti pripravljenosti Marjetice Koper za posredovanje relevantne dokumentacije.«*

Odzivi deležnikov so bili sledeči:

- Marjetica Koper se na osnutek poročila ni odzvala, je pa iz javne medijske objave z dne 7. 9. 2023<sup>1</sup> razvidno mnenje Marjetice Koper, da naj Občina Ankaran ne bi imela ustanoviteljskih pravic v družbi. Razvidno je tudi stališče, da se na ugotovitve pregleda ne bodo ozirali, in siceršnja nepripravljenost Marjetice Koper za sodelovanje pri pregledu, saj naj bi direktorja Marjetice Koper skrbelo, *»...na podlagi česa je revizija osnovana in ali je zaključena, glede na to, da iz podjetja nismo posredovali dokumentacije.«* Navedeno je tudi sicer skladno z držo Marjetice Koper tekom našega pregleda.
- Župan Mestne občine Koper se je odzval z elektronskim sporočilom z dne 21. 9. 2023 z navedbo, da naj bi revizijo opravile domnevno nepristojne in/oziroma nepooblaščen osebe, zaradi česar se Mestna občina Koper na poziv za posredovanje odziva ne bo odzvala, nakazal pa je tudi na možnost naznanitve kaznivega dejanja zoper nas v primeru suma, da je bilo z našim postopanjem storjeno kaznivo dejanje. Na navedeno mnenje župana MOK smo odgovorili dne 28. 9. 2023 z elektronskim sporočilom ter z uradnim dopisom, v katerem smo župana MOK seznanili z dejstvi, zaradi katerih se z njegovim mnenjem ne strinjamo. Ravno tako smo ga pozvali k razjasnitvi, ali naj MOK, enako kot ostale vključene občine, štejemo za dejanskega naročnika pregleda, ponovno pa smo ga pozvali tudi k odzivu na samo vsebino osnutka poročila in podana priporočila. Na navedeni poziv se župan MOK do izdaje končne verzije poročila ni (več) odzval.

---

<sup>1</sup> <https://www.rtvsllo.si/radio-koper/prispevki/novice/v-marjetici-priznavajo-sokrivdo-za-zamudo-pri-zagonu-susilnice-blata/680590>

- Župan Občine Ankaran se je odzval z elektronskim sporočilom z dne 28. 9. 2023, v katerem je navedel, da Občina Ankaran nima vsebinskih komentarjev ali pripomb na gradivo ter da ugotovitve sprejemajo, priporočila pa bo Občina Ankaran v celoti upoštevala.
- Župan Občine Izola se je odzval z elektronskim sporočilom z dne 3. 10. 2023, v katerem je navedel, da na osnutek poročila Občina Izola nima komentarjev.

Na podlagi gornjih odzivov (oziroma neodzivov) smo izdali končno verzijo poročila. Končna verzija poročila je enaka osnutku poročila z dne 11. 9. 2023, glede katerega smo deležnike pozvali k odzivu. Edina razlika je v uvodu k 2. poglavju, in sicer v delu, ki opredeljuje naslovnike, na katere so naša priporočila naslovljena. Ker Mestna občina Koper kljub našemu izrecnemu pozivu ni potrdila, da bi bila dejanski naročnik pregleda, priporočil nanjo ne naslavljam, vsebinsko pa ostajajo priporočila nespremenjena.

Dne 27. 10. 2023 smo prejeli zaprosilo Občine Ankaran za umik oznake »Zaupno« s poročila, skladno s sklepom št. 66, ki ga je sprejel Občinski svet Občine Ankaran dne 26. 10. 2022 in ki glasi:

1. Občinski svet se seznanil s Poročilom o pregledu projekta rekonstrukcije/nadgradnje centralne čistilne naprave Koper – vzpostavitev sušilnice blata z dne 6.10.2023, ki ga je izdelalo podjetje 4e, Pomoč pri upravljanju organizacij in obvladovanju prevar, d.o.o.
2. Občinski svet odloči, da se dokumentu umakne oznaka »zaupno« in dokument posreduje zainteresirani javnosti.
3. Občinski svet naloži županu, da sproži postopke za udejanjanje vseh priporočil, ki jih Poročilo namenja Občini Ankaran.
4. Občinski svet naloži županu, da ugotovitve in vsebino poročila naznani vsem pristojnim organom, ki obravnavajo tovrstne domnevne nepravilnosti pri izvedbi investicij.
5. Ta sklep velja takoj.

Glede na gornje zaprosilo smo dne 27. 10. 2023 izdali končno verzijo poročila in z nje umaknili oznako »Zaupno«. Kljub umiku oznake »Zaupno« je potrebno upoštevati omejitve glede uporabe tega poročila, navedene v poglavju 1.4. V ostalih delih se končno poročilo z dne 5. 10. 2023 s tem dopolnjenim poročilom ni v ničemer spremenilo.

#### 1.4 Omejitve pregleda

Obstaja tveganje, da tekom pregleda od naročnika in drugih deležnikov nismo pridobili ustrezne in zadostne podporne dokumentacije ter pojasnil glede predmeta pregleda. Obenem, ker nismo pridobili celovite dokumentacije in smo bili posledično primorani iskati javno dostopne podatke na spletu, obstaja znatno tveganje, da so podatki in dokumenti, pridobljeni iz javno dostopnih virov, nepopolni. Posledično lahko ugotovitve pomembno odstopajo od dejanskega stanja in niso odkrite vse pomembne nepravilnosti in/ali nesmotrnosti.

Ker nam ni bil omogočen ogled CČN ter sušilnice blata in ker od vseh deležnikov nismo pridobili celovite dokumentacije oziroma ker bi tak pregled pomembno presegel dogovorjeni obseg, v pregled niso (celovito) vključena sledeča področja:

- celovit pregled preteklih in obstoječih razmerij glede CČN Koper med MOK in OI;
- evidentiranje GJI in obveznost poročanja v zbirni kataster GJI;
- pregled obračuna najemnine za gospodarsko javno infrastrukturo.

Pregled ne zajema strokovno tehničnega vidika investicije v sušilnico blata.

Ugotovitve iz pričujočega poročila ne predstavljajo mnenje pooblaščenega revizorja o revidiranju računovodskih izkazov. Ker zgoraj navedeni in v pričujočem poročilu podrobneje opisani in pojasnjeni postopki niso niti revizija, niti preiskava v skladu z mednarodnimi standardi revidiranja, ne dajemo nikakršnega zagotovila o informacijah, ki so bile predmet pregleda. Pričujoče poročilo opisuje ugotovitve, do katerih smo prišli na osnovi uporabljenih metod dela. Če bi opravili dodatne postopke ali pridobili dodatno dokumentacijo in/ali podatke, bi utegnili najti še kakšne druge zadeve, o katerih bi poročali. Pričujoče poročilo tako ne predstavlja vseh slabosti oziroma ne opozarja na vsa tveganja, ki so morebiti prisotna na področju predmeta pregleda, temveč samo tista, katera smo opazili ob izvajanju pregleda. Na podlagi izvedenega pregleda je tako moč podati le razumno in ne absolutnega zagotovila.

Izvajalec je pregled opravil za naročnika OA. Naše poročilo je namenjeno izključno v informacijo deležnikom in se ne sme uporabljati za kak drug namen. Poročilo se nanaša izključno na pregled navedene dokumentacije oziroma opravljenih razgovorov. Ugotovitve tega poročila je tako potrebno obravnavati zgolj v kontekstu pridobljenih pojasnil, informacij in dokumentacije od deležnikov in javno dostopnih virov. Izvajalec ni odgovoren za kakršnokoli škodo, ki bi lahko komurkoli nastala iz naslova nestrokovne, neustrezne ali nepooblaščne uporabe tega poročila oziroma nestrokovne ali neustrezne interpretacije ugotovitev in priporočil, ki izhajajo iz tega poročila.

## 1.5 Sodila za izvedbo pregleda in podporna dokumentacija

Za izvedbo pregleda so bili uporabljeni prejeti in lastno pridobljeni zunanji in notranji predpisi ter pomembni dokumenti, relevantni za predmetno področje. Uporabljena je bila tudi podporna dokumentacija, ki smo jo pridobili s strani deležnikov. Seznam dokumentov in uporabljena sodila so v celoti navedeni v Prilogi 2.

Kjer je bilo to primerno, je bila upoštevana tudi slovenska dobra praksa.

Pri izvajanju pregleda smo nekatere dokumente uporabili kot referenčne dokumente in niso predstavljali sodila za presojo.



## 2. KRATEK POVZETEK UGOTOVITEV

Izvedli smo pregled projekta rekonstrukcije/nadgradnje Centralne čistilne naprave Koper za vzpostavitev sušilnice blata.

Na podlagi izvedenega pregleda ob uporabi v poglavju 1.1 navedenih metod dela vam v nadaljevanju podajamo naše razumevanje pregledanega področja po sklopih, kot ste jih kot naročnik navedli v povpraševanju.

Po opravljenem pregledu v splošnem ugotavljamo:

- da je med vsemi ključnimi deležniki, to je OA, MOK, MAKO in OI, odprtih veliko nerazrešenih vprašanj v povezavi z lastništvom in upravljanjem CČN, ki kljub temu, da je od ustanovitve OA minilo že 12 let, od konstituiranja občinske uprave pa več kot 8 let, še vedno niso urejena. Še več, razmerja glede lastništva in upravljanja CČN niso bila (in še vedno niso) jasno urejena že med prvotnima investitorkama v CČN, to je MOK in OI;
- da vezano na CČN in sušilnico blata obstajajo področja, na katerih ocenjujemo povečano tveganje, ki bi ga bilo po naši oceni potrebno nemudoma zmanjšati na sprejemljivo raven. V ta namen podajamo 23 priporočil, ki po naši oceni terjajo takojšen pristop k izvedbi;
- da je potrebno z vključevanjem vseh deležnikov, to je družbenikov Marjetice Koper, lastnikov in financerjev CČN in širše javnosti, vzpostaviti konstruktiven dialog z namenom zagotovitve trajne rešitve glede ravnanja s komunalnim blatom.

Posebej izpostavljamo, da dolgoletna nerazrešitev v povezavi z lastništvom in upravljanjem CČN vse deležnike in njihove odgovorne osebe izpostavlja znatnemu tveganju z vidika ravnanja z dolžno skrbnostjo, torej, ali so v vseh teh letih storili vse, kar je v njihovi moči in kar bi bilo tudi sicer z vidika skrbnega ravnanja upravičeno pričakovati, da se situacija z lastništvom in skrbnim upravljanjem s CČN razreši, tveganja za javna sredstva pa znižajo na sprejemljivo raven. V zvezi z navedenim opozarjamo tudi na določbe Kazenskega zakonika, zlasti 257.a člena (Oškodovanje javnih sredstev) in 258. člena (Nevestno delo v službi), ki so relevantne tudi za javne uslužbenke in druge pooblaščenec osebe pri upravljanju premoženja samoupravnih lokalnih skupnosti.

Ključne ugotovitve po posameznih sklopih so navedene v nadaljevanju.

***Po pojasnilu našega pogodbenega naročnika, Občine Ankaran, naj bi bile dejanske naročnice pregleda vse tri sodelujoče občine, to je OA, OI in MOK, vendar pa slednja tega kljub našemu izrecnemu pozivu ni potrdila. Naša priporočila so tako naslovljena na našega pogodbenega naročnika, to je Občino Ankaran, veljajo pa vsa priporočila, kjer vsebinsko smiselno, tudi za Občino Izola.***

### 2.1. Ključne ugotovitve glede razmerij med lastnikom GJI in izvajalcem GJI

Ključne ugotovitve glede lastništva CČN in izvajanja GJS so sledeče:

- Občina Ankaran je bila s sodbo Ustavnega sodišča RS ustanovljena dne 9. 6. 2011, konstituirala pa se je s 1. 1. 2015, ko je pričela opravljati tudi naloge. Sporazumna razdelitev premoženja med MOK in OA v rokih, kot jih v 51.b členu določa Zakon o lokalni samoupravi (v nadaljevanju »ZLS«), to je

v devetih mesecih po konstituiranju občinskih svetov, ni bila izvedena. Glede razdelitve premoženja med MOK in OA sta občini sklenili več sporazumov o delni delitvi premoženja, nista pa dogovorili delitve lastništva za CČN. S Sporazumom o ureditvi izvajanja skupnih gospodarskih javnih služb z dne 22. 6. 2021 sta se občini dogovorili, da bosta gospodarsko javno službo čiščenja komunalnih odpadnih voda še naprej izvajali skupaj ter da bo CČN, ki se uporablja za OA, MOK in OI, ostala na obstoječi lokaciji na območju OA ter da se bo tudi v prihodnje na obstoječi lokaciji zagotavljal prostor za gradnjo in razvoj CČN.

- Ne glede na v prejšnji točki navedeno je naše razumevanje, da glede na dejstvo, da delitev skupnega premoženja ni bila zaključena v rokih iz 51.b člena ZLS, veljajo določbe 51.c člena ZLS, skladno s katerim javna infrastruktura, kamor sodi tudi CČN, pripada občini, na območju katere leži, in to od dneva ustanovitve občine dalje.
- MOK še vedno zaračunava najemnino za CČN Marjetici Koper. Podrobne ugotovitve glede najemnih razmerij so predstavljene v poglavju 2.2.
- Stališče Občine Izola je, da je na podlagi preteklih vlaganj v CČN tudi ona solastnica CČN, in infrastrukturo, namenjeno za izvajanje javne službe odvajanja in čiščenja odpadne vode, oddaja v najem Komunalni Izola.
- Dokumenta, ki bi izkazoval lastništvo CČN v katastru GJI, nismo prejeli. Iz prejete dokumentacije je razvidno, da se integralne evidence javno komunalne infrastrukture na MOK ne vodi in da evidence med seboj niso usklajene.
- Ravno tako nismo prejeli pogodbe ali drugega dokumenta, iz katerega bi bilo jasno razvidno investiranje oziroma financiranje CČN. Marjetica Koper je potrdila, da prvotnega vložka OI v CČN ni obravnavala kot dolžniško financiranje, ki bi se vračalo in obrestovalo. Iz tega je moč sklepati, da je OI (so)financirala CČN v obliki lastniškega financiranja.
- MAKO je tudi pojasnila, da so po začetni investiciji v CČN sledila dodatna vlaganja, pri čemer OI ni sodelovala.
- Pojasnil o tem, na kakšen način in v kolikšnem znesku Občina Izola vrednoti naložbo v CČN, od OI nismo pridobili, podatek o tem pa tudi ni razviden iz javno objavljenega letnega poročila OI za leto 2022.
- Naše razumevanje je, da je CČN enovito osnovno sredstvo, da gre torej za skupno vlaganje v osnovno sredstvo v lasti MOK in OI ter preko nasledstva v lasti OA in OI. CČN je bila namreč zgrajena s pomočjo sredstev Kohezijskega sklada EU ter iz naslova takse za obremenjevanje okolja (sredstva državnega proračuna). Določene skupne objekte<sup>2</sup> v okviru gradnje podprojekta skladno z investicijskim programom sta financirali OI in MOK v dogovorjenem obsegu. V kakšnih deležih je to sredstvo last posamezne občine, nam ni poznano. Zgolj na podlagi do sedaj pridobljenih podatkov obsega dejanskih vlaganj v CČN in delež OI ter MOK (in njene naslednice OA) ni mogoče določiti.
- Izvajalec gospodarskih javnih služb odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode za OA in MOK je Marjetica Koper. Obenem CČN stoji na več parcelah, med drugim na parcelah 878/60 in 878/8, obe k.o. Ankaran, ki sta v lastništvu Marjetice Koper. Iz zemljiške knjige je razvidno, da je na parceli 878/8, na kateri stoji nova sušilnica blata, od leta 2013 dalje vpisana

---

<sup>2</sup> CČN, Č1 in Č2 z odtočnima kanaloma in tlačni cevovod Izola - Koper

stavbna pravica za izgradnjo zgoščevalnika blata v korist MOK, ki pa ima omejen čas veljavnosti (do 25.10.2023). Pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice z dne 8.10.2013 nismo prejeli.

- Marjetica Koper kot izvajalec GJS je torej obenem tudi lastnica parcel, na kateri stoji CČN, pri čemer pa je trajanje stavne pravice na parceli, kjer stoji nova sušilnica blata, časovno omejeno in se približuje izteku, medtem ko na parceli 878/60 stavbna pravica za namene izgradnje CČN sploh ni vzpostavljena. Takšno stanje je neobičajno: pričakovano stanje bi bilo, da bi bila vsa zemljišča in CČN v lasti lokalnih skupnosti, izvajalcu GJS pa bi bila podeljena zgolj služnostna pravica za čas trajanja koncesije. Obstoječe stanje izpostavlja lastnike CČN znatnemu tveganju, tudi glede bodoče ureditve stavbnih pravic, ki ga je potrebno prioriteto obravnavati in urediti.
- Obstoječa situacija z neurejenimi lastniškimi razmerji vpliva tudi na upravljanje CČN. Veljavni Sporazum o skupnem odvajanju in čiščenju odpadnih vod iz Občine Izola po komunalni infrastrukturi na območju OI in MOK (t.i. »začasen sporazum«), sklenjen med MOK, MAKO, OI in Komunalno Izola v letu 2009, določa skupno upravljanje CČN, vključno s spremljavo poslovanja CČN. Ta določba se v praksi ne izvaja.

**V zvezi z navedenimi ključnimi ugotovitvami naročniku podajamo sledeča priporočila:**

**Priporočilo št. 1:**

Priporočamo, da Občina Ankaran nemudoma pozove vse deležnike k dokončni ureditvi lastništva na obstoječi CČN, na način, da:

- se solastniški delež MOK na CČN prenese na OA, skladno z določbami 51.c člena ZLS glede razdelitve premoženja med občinami;
- z namenom ugotovitve solastniškega deleža OI na CČN deležnika MOK in OI predložita ustrezna dokazila o njihovih preteklih vlaganjih v CČN, na tej podlagi pa se izvede neodvisno vrednotenje vlaganj OI v CČN ter določitev solastniških deležev.

**Priporočilo št. 2:**

Priporočamo, da Občina Ankaran nemudoma pozove vse deležnike k ureditvi stanja lastništva CČN v zemljiški knjigi in katastru GJI.

**Priporočilo št. 3:**

Priporočamo, da Občina Ankaran nemudoma pozove MAKO in MOK k ureditvi trajnih stavbnih pravic za obratovanje CČN.

**Priporočilo št. 4:**

Priporočamo, da Občina Ankaran nemudoma pozove vse deležnike k vzpostavitvi skupnega upravljanja CČN z imenovanjem strokovne skupine, sestavljene iz predstavnikov vseh štirih deležnikov, ki bo redno spremljala delovanje CČN, vključno z njenim finančnim poslovanjem ter nadzorom nad stroški.

**Priporočilo št. 5:**

Priporočamo, da Občina Ankaran nemudoma pozove vse deležnike k naročilu revizije dosedanjih stroškov obratovanja CČN.

## 2.2. Ključne ugotovitve glede položaja nosilca investicij v GJI in najemnika GJI

Ključne ugotovitve glede najemnih razmerij v povezavi s CČN so sledeče:

- Iz letnega poročila Marjetice Koper za leto 2021 izhaja, da se »do izvedbe delitvene bilance med Mestno občino Koper in Občino Ankaran del najemnine, ki bo pripadala Občini Ankaran, nakazuje Mestni občini Koper, ki prevzema obveznosti do Občine Ankaran iz naslova pripadajoče najemnine za javno komunalno infrastrukturo«.
- V letu 2021 je MAKO izkazala strošek najemnine infrastrukture Mestni občini Koper v višini 1.354.417 EUR. Kolikšen delež tega zneska odpade na CČN, iz javno dostopnih podatkov ni razvidno.
- S Sporazumom o plodovih (najemninah) skupne gospodarske javne infrastrukture, ki sta ga dne 1. 12. 2020 sklenili MOK in OA, sta občini, brez prejudiciranja delitve skupnega nerazdeljenega premoženja, dogovorili akontacijo najemnine za GJI Marjetica Koper in Rižanski vodovod Koper v skupnem znesku 300.000 EUR, in sicer za obdobje od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2020.
- Iz javno objavljenega letnega poročila MOK za leto 2022 ni razvidno, da bi MOK izkazovala (potencialne) obveznosti do OA (ali OI) za prejete najemnine za CČN od MAKO, bodisi za obdobje od 1. 1. 2021 dalje, bodisi za morebitno razliko od dogovorjene akontacije najemnine za obdobje pred 1. 1. 2021.
- Občina Izola daje infrastrukturo, namenjeno za izvajanje javne službe odvajanja in čiščenja odpadne vode, v najem Komunalni Izola. V seznamu infrastrukture v najemu je tudi infrastruktura in oprema, ki je bila po pojasnilih Komunalne Izola »vzpostavljena v skupnem projektu izgradnje skupne čistilne naprave in druge potrebne infrastrukture za odvajanje odpadne vode od Izole do skupne CČN v vrednosti vloženega deleža«. Skladno s pogodbo Komunalna Izola plačuje Občini Izola najemnino za navedeno infrastrukturo v višini njene letne amortizacije. Pojasnil o tem, kolikšen je vložen delež OI od le-te nismo pridobili.
- Zaradi neurejenih lastniških razmerij glede CČN je videti, da je posledično tudi področje najemnin za CČN neurejeno, za njegovo ureditev pa bo potrebno najprej urediti lastniška razmerja. Iz lastniških deležev bi nato izhajale obveznosti za plačevanje najemnine za uporabo GJI.

**V zvezi z navedenimi ključnimi ugotovitvami naročniku podajamo sledeča priporočila:**

### **Priporočilo št. 6:**

Priporočamo, da Občina Ankaran nemudoma pozove vse deležnike k vzpostavitvi ustreznih najemnih razmerij za CČN, saj so zgolj urejena lastniška in najemniška razmerja porok za transparentno, gospodarno in ekonomično delovanje CČN.

### **Priporočilo št. 7:**

Priporočamo, da Občina Ankaran nemudoma pozove MOK k (pre)nakazilu najemnine za CČN, ki jo MOK plačuje Marjetica Koper, upošteva določbe 51.c člena ZLS glede razdelitve premoženja med občinami<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> Priloga 4

### **2.3. Ključne ugotovitve glede preteklih in obstoječih razmerij glede CČN Koper med MOK in IO**

Ključne ugotovitve glede razmerij med MOK in IO v povezavi s CČN so sledeče:

- Pretekla in obstoječa razmerja glede CČN Koper med MOK in IO so neurejena, kar je že prikazano v poglavjih 2.1 in 2.2.
- Izvajalec javne službe odvajanja in čiščenja odpadne vode za IO je Komunala Izola, ki IO plačuje tudi najemnino. Obenem pa Komunala Izola najema tudi storitve Marjetice Koper, in sicer storitve čiščenja (lahko tudi odvajanja) kot »posebne storitve« v smislu določb Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (v nadaljevanju »MEDO«).
- Iz poročila Računskega sodišča Republike Slovenije<sup>4</sup> o reviziji učinkovitosti poslovanja Marjetice Koper je razvidno, da so bila odstopanja pri izračunu cene za storitve odvajanja in čiščenja odpadne vode ugotovljena že v letih 2015 in 2016.
- Iz javno objavljene dokumentacije je razviden porast nekaterih odhodkov v Marjetici Koper v letu 2021 (primerjalno z letom 2020) na področju odvajanja in čiščenja odpadnih vod, ki pa ni vsebinsko ustrezno utemeljen.
- Kljub pozivom, ki jih je KI naslovila na MAKO, le-ta pojasnila ni podala, kar KI ne omogoča zagotavljanja ustrezne informiranosti uporabnikov storitev o dejanskih stroških opravljanja storitev, ki so potrebne za izvajanje GJS (sprotno argumentacijo spremembe cen pri vseh uporabnikih storitev, vključno z morebitno spremembo metodologije).
- Zaradi tožbe v teku podatkov od MAKO nismo pridobili, saj tožeča stranka, Marjetica Koper, zaradi tožbe ni želela deliti dokumentov.

**V zvezi z navedenimi ključnimi ugotovitvami poleg priporočil št. 4 in 5 naročniku podajamo sledeče priporočilo:**

#### **Priporočilo št. 8:**

Priporočamo, da Občina Ankaran nemudoma pozove MAKO k dosledni uporabi metodologije MEDO in sprotni argumentaciji spremembe cen pri vseh uporabnikih storitev, vključno z morebitno spremembo metodologije.

### **2.4. Ključne ugotovitve glede novih razmerij glede CČN Koper po ustanovitvi Občine Ankaran**

Ključne ugotovitve glede novih razmerij glede CČN po ustanovitvi OA so sledeče:

- Občina Ankaran je z ustanovitvijo pridobila določene pravice, pa tudi dolžnosti glede upravljanja premoženja, kamor poleg nepremičnin sodijo tudi GJI ter lastniški deleži v pravnih osebah.
- Ključne ugotovitve glede lastništva CČN so navedene v poglavju 2.1.

---

<sup>4</sup> Priloga 5

- Lastništvo v kapitalu Marjetice Koper kot izvajalca GJS in lastnika določenih parcel, na katerih stoji CČN, tudi ni pravno-formalno razdeljeno. Iz predloga za obravnavo na seji občinskega sveta MOK z dne 13.6.2023 je razvidno, da MOK smatra, da ji po kriteriju števila prebivalstva pripada solastništvo kapitala v MAKO v višini 94,05%, delež OA v MAKO pa znaša 5,94%.
- Nedokončana delitev premoženja MOK in posledično neurejeno lastništvo Marjetice Koper imata za posledico odsotnost sodelovanja OA pri posamičnih primerih upravljanju Marjetice Koper<sup>5</sup>, kar ponovno postavlja pod vprašanje dolžno skrbnost pri upravljanju premoženja samoupravnih lokalnih skupnosti. Skladno z 51.b členom ZLS<sup>6</sup> se do razdelitve skupnega premoženja opravljajo posli rednega upravljanja s še nerazdeljenim skupnim premoženjem, kamor sodita tako CČN kot lastniški delež v MAKO, ob soglasju vseh občin. Soglasje je lahko tudi splošno in dano v naprej, pri čemer pa po našem vedenju OA takšnega soglasja ni izdala MOK.
- Neurejeno lastništvo vpliva tudi na Marjetico Koper in slabi možnosti njenega dolgoročnega razvoja. Skladno z 51b. členom ZLS se namreč v primeru, ko še ni sklenjen sporazum o razdelitvi premoženja med občinami, lahko opravljajo zgolj posli rednega upravljanja ob soglasju vseh občin. Investicijske posle ne moremo šteti kot posle rednega upravljanja.
- Ključne ugotovitve glede investicije MAKO v sušilnico blata in pogojev, pod katerimi so bila podana soglasja k investiciji, so predstavljene v poglavju 2.7.

**V zvezi z navedenimi ključnimi ugotovitvami naročniku podajamo sledeča priporočila:**

**Priporočilo št. 9:**

Priporočamo, da Občina Ankaran nemudoma pozove MOK in MAKO k vzpostavitvi pogojev, kjer bo OA zagotovljeno sodelovanje pri upravljanju in nadzoru MAKO ter podajanju soglasij k poslom rednega upravljanja MAKO.

**Priporočilo št. 10:**

Priporočamo, da Občina Ankaran nemudoma pozove MOK in MAKO k razkritju podatkov o vseh investicijskih poslih MAKO v obdobju od ustanovitve OA dalje.

## **2.5. Ključne ugotovitve glede upravičenosti projekta sušenja odpadnega blata**

Ključne ugotovitve glede upravičenosti projekta sušenja odpadnega blata so sledeče:

- MAKO smo zaprosili, da nam posreduje seznam relevantne dokumentacije ter kopije/skenirane verzije ključne dokumentacije, za katero meni, da je pomembna za razumevanje zastavljenega obsega pregleda oziroma naj navede, katera od udeleženih organizacij (občin oz. komunal) bi to dokumentacijo tudi imela. MAKO nam dokumentov ni posredovala<sup>7</sup>, posledično smo lahko

<sup>5</sup> OA je pojasnila, da MOK, OA in MOKA na posamičnih primerih, kot je izgradnja kanalizacije Čisto za Koper in Ankaran, upravljanje zavetišča za živali ipd. zglede sodelujejo, na posameznih primerih, kot je izgradnja sušilnice blata, pa se OA sooča z odsotnostjo možnosti sodelovanja pri upravljanju MOKA.

<sup>6</sup> Priloga 4

<sup>7</sup> Dne 17. 3. 2023 smo opravili razgovor s predstavniki MAKO (Priloga 3), dne 20. 3. 2023 pa smo direktorja MAKO tudi pisno zaprosili za dokumentacijo, ki bi bila po njegovem mnenju pomembna za razumevanje zastavljenega obsega pregleda. Na navedeno je dne 3. 4. 2023 direktor MAKO odgovoril, da se bodo za vprašanja, vezana na revizijo, »javili nazaj«. Ponovno smo se, ob odsotnosti povratne informacije, na direktorja MAKO obrnili dne 12. 4. 2023 in ga v elektronskem sporočilu zaprosili za pojasnilo, kakšen je status glede našega zaprosila za

pregledali zgolj javno dostopne dokumente. Iz le-teh ni jasno in nedvoumno razvidno, da bi bil projekt sušenja odpadnega blata voden transparentno, gospodarno in ekonomično.

- Pri vodenju projekta sušenja odpadnega blata so bile sprejete določene odločitve in aktivnosti, v zvezi s katerimi izražamo pomisleke, saj bodisi niso ustrezno utemeljene ali pa slonijo na temeljih, ki nam niso bili ustrezno razkriti. Ključne ugotovitve z navedenim podajamo v poglavjih 2.6 in 2.7.
- Poleg tega je bila v obdobju, ko so se pričele izvajati aktivnosti glede nameravane investicije v sušilnico blata, torej v letu 2019, sestava nadzornega sveta MAKO nestabilna (razrešitve nadzornikov, predstavnikov kapitala, v gradivu za občinski svet MOK niso bile pojasnjene, datumsko pa sovpadajo z odločitvami glede sušilnice blata). Na podlagi zgolj do sedaj pridobljene dokumentacije in brez razjasnitve vseh v tem poročilu zaznanih tveganj ne moremo podati mnenja o upravičenosti projekta sušenja odpadnega blata.

**V zvezi z navedenimi ključnimi ugotovitvami naročniku podajamo sledeče priporočilo:**

**Priporočilo št. 11:**

Priporočamo, da Občina Ankaran nemudoma pozove MOK in MAKO k razgrnitvi celotne dokumentacije glede projekta sušenja odpadnega blata, s čimer bo možno izvesti dodatne preveritve in podati zagotovilo oziroma izraziti mnenje, ali so bili vsi postopki vodeni na način, ki ne vzbuja dvoma v utemeljenost sprejema odločitve o nadgradnji CČN s sušilnico blata.

## **2.6. Ključne ugotovitve glede pravilnosti postopka pregleda tehnoloških rešitev in izbire ponudnika**

Ključne ugotovitve glede postopka pregleda tehnoloških rešitev in izbire ponudnika so sledeče:

- Prvotna idejna zasnova projekta (v nadaljevanju »IZP«) za rekonstrukcijo/nadgradnjo CČN Koper za vzpostavitev sušilnice blata je bila izdelana v letu 2019, in sicer jo je izdelal projektant družba ALPENG, d. o. o. V tem dokumentu je bila kot investitor projekta »Dograditev sušenja blata« navedena MOK.
- V nadaljevanju je postopek pregleda tehnoloških rešitev in izbire ponudnika vodila Marjetica Koper v vlogi investitorja v sušilnico blata. Ključne ugotovitve glede primernosti MAKO kot investitorja ter glede načina pridobivanja soglasij k projektu in investiciji so navedene v poglavju 2.7.
- Videti je, da postopek pregleda tehnoloških rešitev in izbire ponudnika v posameznih segmentih ni bil ustrezen, saj smo pri pregledu prepoznali določena odstopanja od dobre prakse, pa tudi tveganja neskladnosti z zakonodajo s področja javnega naročanja, kot predstavljeno v nadaljevanju.
- V prvotnem IZP je projektant naročniku predlagal, da pred izdelavo nadaljnjih postopkov izdelave projektne dokumentacije izdela analizo blata s postopki laboratorijske izvedbe sušenja ali z izvedbo sušenja blata na podobnih že izvedenih napravah. Iz prejete dokumentacije ni možno

---

posredovanje dokumentacije. Obenem smo ga zaprosili, da nam omogoči ogled obstoječe čistilne naprave. Direktor MAKO se na nobeno od teh zaprosil ni odzval.

nedvoumno razbrati, ali je bila analiza blata dejansko izvedena, ravno tako nismo prejeli nobenega poročila o izvedenem testiranju.

- Tehnološka rešitev sušenja blata je bila izbrana z dokumentom »Analiza v ožji izbor izbranih potencialnih investicij v predelavo mulja s CČN Koper ter predlog okoljsko izvedljive in ekonomsko najbolj upravičene investicije v sušilnico blata« (v nadaljevanju »Analiza potencialnih investicij«) z dne 19.5.2021, ki ga je izdelala Marjetica Koper, zanjo Davor Briševac, direktor, in dr. Boštjan Aver, sicer predsednik nadzornega sveta MAKO, odobril pa nadzorni svet MAKO dne 19. 5. 2021. MAKO je v Analizi potencialnih investicij primerjala *»različne tehnološke rešitve, ki so na trgu, predvsem z vidika tehnične in tehnološke izvedljivosti na lokaciji naročnika, kot tudi z vidika ustreznosti ponujene tehnologije in njene stroškovne učinkovitosti glede na potrebe naročnika«*.
- Dodaten dokument, ki je bil uporabljen kot podlaga za izbiro tehnološke rešitve, je bilo *Strokovno tehnično – ekonomsko mnenje*, ki ga je dne 4. 5. 2021 izdelal Dušan Lozinšek, univ. dipl. oec. iz družbe Part d.o.o. Po njegovem mnenju je sušenje-dehidracija mulja najbolj sprejemljiv način obdelave blata. Za sušenje blata naj bi sicer obstajale različne tehnologije različnih proizvajalcev, kot najbolj primerna pa naj bi se pokazala srednje temperaturna tehnologija, kar naj bi potrjevale študije veliko strokovnjakov s tega področja. Katere naj bi bile omenjene študije in strokovnjaki, v mnenju ni navedeno.
- Iz mnenja dalje izhaja, da naj bi se kot najbolj primerna izkazala sušilnica nemškega podjetja New Eco-tec Verfahrenstechnik GmbH, zato PART d. o. o. predlaga nakup sušilnice New Tainer proizvajalca New Eco-tec. PART d. o. o. zaključuje, da na trgu obstaja le en ponudnik, ki je tehnično in tehnološko sposoben ponuditi takšno rešitev, in da je edini pooblaščen zastopnik proizvajalca New Eco-tec za Slovenijo Lesmarc+ d. o. o. iz Ljubljane. V dokumentu je tako navedeno: *»Strokovnjaki ugotavljamo, da iz tehničnih razlogov konkurence na trgu ni, sušilnik je zaščiten-patentiran in ga drugi ponudniki na trgu ne smejo in ne morejo ponuditi v taki obliki in s takšnim načinom delovanja, na trgu ni nobenega drugega proizvajalca, ki ima serijsko industrijsko proizvodnjo takih sušilnikov.«*
- Kdo vse naj bi bili *»strokovnjaki, ki ugotavljajo«*, da je po kriteriju ponujene tehnologije in njene stroškovne učinkovitosti najprimernejša ravno izbrana tehnologija, iz mnenja družbe PART d.o.o. ni razvidno. Iz javno dostopnih podatkov tudi ni bilo moč preveriti, na kakšen način in po katerih kriterijih je MAKO izbrala navedeno družbo za izvedbo strokovne tehnično-ekonomske presoje in ali ima za izvedbo takšne storitve izvajalec ustrezne reference. V dokumentu Analiza potencialnih investicij je sicer navedeno, da je bil PART d.o.o. v letu 2020 priporočen s strani Ministrstva za okolje Republike Slovenije za eno od predlaganih rešitev obdelave mulja s ČN, česar pa nismo mogli preveriti. Iz javno objavljenih podatkov na spletni strani AJ PES in iz uradne spletne strani družbe je razvidno, da je glavna dejavnost družbe proizvodnja drugih tekstilnih izdelkov.
- Na podlagi dokumenta Analiza potencialnih investicij in mnenja družbe Part d.o.o. je bila kot optimalna identificirana kontejnerska rešitev sušenja blata proizvajalca New Eco-tec.
- MAKO kot investitor v sušilnico blata oziroma naročnik je javno naročilo za nakup sušilnice blata izvedla kot javno naročila po postopku s pogajanjem brez predhodne objave javnega razpisa v Uradnem listu Evropske unije, svojo odločitev utemeljila z navedbo: *»Na podlagi izvedene analize trga in pripravljene strokovnega mnenja naročnik ugotavlja, da je predmetna kontejnerska rešitev patentirana (patent št.DE20200801815U1) in avtorsko zaščiten ter da je na trgu le en ponudnik, ki je tehnično in tehnološko sposoben ponuditi takšno rešitev.«* Glede na navedeno utemeljitev je MAKO na pogajanja tako povabila le enega ponudnika, in sicer Lesmarc+ iz Ljubljane, ekskluzivnega zastopnika proizvajalca NEWeco-tec.



- Na podlagi mnenja Urada Republike Slovenije za intelektualno lastnino z dne 24.4.2023 (Priloga 6) ugotavljamo, da pri navedeni številki »patenta« dejansko ne gre za patent, temveč za zaščito vzorca oz. modela, torej za zaščito industrijske lastnine, ki se nanaša zgolj na zaščito videza, ne pa funkcionalnosti, in to zgolj v Nemčiji za obdobje 10 let. Predmetna zaščita vzorca oz. modela je veljala v obdobju od 25.9.2008 do 30.9.2018, torej je v obdobju priprave zgoraj navedenih analiz in mnenja ter objave javnega naročila za čistilnico blata že potekla.
- Prijava patenta, omenjena kot razlog za izbiro vrste javnega naročila, torej z vabilom le enemu ponudniku, je bila v Nemčiji podana 25. 9. 2008, torej istega dne kot prijava vzorca oz. modela, vendar pod številko DE 10 2008 049 031 A1. Postopek odobritve oz. podelitve patenta se v skoraj petnajstih letih od vložene prijave še ni zaključil. Iz pridobljenih podatkov tudi ni razvidno, ali se podana prijava patenta nanaša zgolj na Nemčijo, ali pa morebiti tudi na druga geografska območja znotraj Evropske unije.
- Na podlagi mnenja Urada Republike Slovenije za intelektualno lastnino z dne 24. 4. 2023 ugotavljamo, da prijavitelju patenta zgolj iz podane patentne prijave še ne pripadajo pravice intelektualne lastnine. Te se pridobijo šele s podelitvijo patenta, veljajo pa od datuma prijave patenta, in sicer dvajset let. Glede tega, ali bo patent dejansko podeljen oziroma ali prijavljen patent dejansko izpolnjuje pogoje za njegovo zaščito, do zaključka postopka presoje patenta s strani nemškega patentnega urada, kar v obravnavanem primeru traja že skoraj 15 let, ne obstaja nobena gotovost.
- Tekom pregleda nismo dobili dokazil, da bi investitor v sušilnico blata širše preverjal morebiten obstoj konkurence oziroma ponudnikov takih ali sorodnih naprav. Kljub temu, da je obstajala zaščita vzorca oz. modela v Nemčiji, patenta prijava pa je v teku, vendar še ni zaključena in tudi ni jasno, na kakšno geografsko območje se nanaša, zgolj na takšni osnovi naročnik ne more biti prepričan, da ne obstajajo drugi, konkurenčni ponudniki. Podatkov o tem, ali za podobno tehnologijo obstajajo tudi drugi proizvajalci, ali podatkov o tem, ali je za to tehnologijo vložena patentna prijava tudi na globalnem nivoju, nismo prejeli. Tudi morebitnih dokazil o tem, da je bil tekom postopka javnega naročanja izvedena skrbna presoja, ki bi dokazovala, da je s tem, ko je bil izbran izdelek z le enim ponudnikom, naročnik prejel koristi, ki presegajo stroške, nismo prejeli.
- Glede na zgoraj predstavljena dejstva obstaja tveganje, da postopek javnega naročanja ni bil izveden skladno z zakonodajo s področja javnega naročanja.
- Dalje ugotavljamo, da sta v Analizi potencialnih investicij navedeni dve vrednosti sušilnice blata ponudnika Lesmarc+, in sicer 1,24 mio EUR in 1,585 mio EUR, oboje brez DDV. Tako je v uvodnem delu dokumenta navedena nižja vrednost, s čimer je tudi utemeljeno odstopanje od tehnološke rešitve, ki je bila prvotno predlagana v IZP, in sicer s sledečim pojasnilom: »V IZP projektu je bila takrat predlagana rešitev nizkotemperaturnega sistema sušenja blata, za katero je predviden strošek investicije 1.989.000 EUR, kar pa je glede na trenutno možnost sušenja blata po ponudbi od Lesmarc (1,24 mio EUR brez DDV) precej dražja iz z vidika potrebnih dovoljenj tudi manj ugodna varianta«. V nadaljevanju se v Analizi potencialnih investicij uporablja višja vrednost, 1,585 mio EUR, pri čemer naj bi oba zneska temeljila na ponudbi Lesmarc+. Vpogleda v ponudbo oz. ponudbe nismo pridobili, zato ne poznamo razloga za različne vrednosti. Pri izračunih ekonomičnosti investicije se v Analizi potencialnih investicij se sicer uporablja višja vrednost. V pogajanjih dosežena cena sušilnice blata je nato znašala 1.710.000 EUR brez DDV in je za 470 tisoč EUR (37,9%) oz. za 125 tisoč EUR (7,9%) višja od vrednosti, ki se pojavljajo v Analizi potencialnih investicij. Razlogi za porast vednosti investicije nam niso poznani.
- Dokumenta, ki sta bila tudi izdelana pred sklenitvijo pogodbe za sušilnico blata z izbranim ponudnikom, to je z družbo Lesmarc+ v maju 2022, sta dopolnitev Idejne zasnove projekta (v

nadaljevanju »IZP – dopolnitev 1«) projektanta družbe ALPENG, d. o. o. iz junija 2021, in Poslovni načrt za investicijo v novo sušilno napravo za predelavo mulja (v nadaljevanju »Poslovni načrt«), ki ga je konec leta 2021 izdelala družba BV Finančna Skupina d. o. o.

- Iz dokumenta IZP – dopolnitev 1 izhaja, da je cenovno najugodnejša varianta srednje temperaturnega sušenja, medtem ko je bila v prvotni verziji IZP kot najugodnejša predlagana varianta nizko temperaturnega sušenja. Projektant pojasnjuje, da je na lokacijo CČN Koper mogoče umestiti oba sistema sušenja blata, a je glede na obratovalne stroške in stroške investicije bolj primeren sistem s srednje temperaturnim sušenjem z uporabo zemeljskega plina.
- Iz Poslovnega načrta izhaja, da njegovi izvajalci niso strokovnjaki na področju panoge predelave komunalnega blata, zato se tudi niso opredelili glede primernosti izbora posamezne tehnologije za predelavo le-tega. Kot finančni svetovalci so zgolj izračunali ekonomiko investicije za uporabo tehnologije New Ecotec, ki jo je po predlogu tehničnih strokovnjakov zahteval naročnik poslovnega načrta, to je MAKO. Na podlagi opravljene analize BV Finančna Skupina d. o. o. ocenjuje zastavljeni projekt kot dolgoročno finančno vzdržen.
- Kot že navedeno, je pri pripravi dokumenta Analiza potencialnih investicij, ki je služil kot podlaga za pridobitev soglasja nadzornega sveta Marjetice Koper k nameravanemu projektu, sodeloval predsednik nadzornega sveta dr. Boštjan Aver, predsednik nadzornega sveta MAKO, ki je, poleg direktorja MAKO, naveden kot pripravljalec dokumenta in predlagatelj sklepa za nadzorni svet. Navedeni član nadzornega sveta MAKO je bil v obravnavanem obdobju (od 2013 do 2021) tudi direktor Javnega podjetja Komunalno podjetje Logatec, d.o.o., ki je pred tem že investirala v podobno sušilnico blata istega proizvajalca, kot je sušilnica blata v Občini Ankaran. Navedeno predstavlja tveganje potencialnega ali navideznega konflikta interesov in zato, v kolikor neobvladano, neskladnost z dobro prakso korporativnega upravljanja. Pričakovali bi, da bi se dr. Boštjan Aver kot član nadzornega sveta, pristojnega za nadziranje poslov družbe, kot pripravljalec gradiva in vsebinski predlagatelj sklepa vsaj izločil iz odločanja in o predlogu za podajo soglasja k investiciji v sušilnico blata ne bi glasoval.

**V zvezi z navedenimi ključnimi ugotovitvami naročniku podajamo sledeča priporočila:**

**Priporočilo št. 12:**

Priporočamo, da Občina Ankaran nemudoma pozove MAKO k utemeljitvi načina in kriterijev izbora družbe PART d.o.o. za pripravo strokovno tehnično – ekonomskega mnenja glede najprimernejše tehnološke rešitve za sušilnico blata, vključno z navedbo referenc omenjene družbe s primerljivimi projekti.

**Priporočilo št. 13:**

Priporočamo, da Občina Ankaran nemudoma pozove MAKO, da od družbe PART d.o.o. zahteva dopolnitev strokovno tehnično – ekonomskega mnenja z nedvoumno navedbo študij in strokovnjakov, na katere se sklicuje v svojem mnenju pri utemeljitvi izbora rešitve proizvajalca New Eco-tec Verfahrenstechnik GmbH.

**Priporočilo št. 14:**

Priporočamo, da Občina Ankaran nemudoma pristopi k pridobivanju podatkov o stanju patentne prijave nemškega podjetja New Eco-tec Verfahrenstechnik GmbH, podane v letu 2008, s proizvodbo pri nemškem patentnem uradu.

**Priporočilo št. 15:**

Priporočamo, da Občina Ankaran nemudoma pristopi k pridobitvi mnenja pravnega strokovnjaka s področja javnega naročanja glede v tem poročilu ugotovljenih pomanjkljivosti v postopku javnega naročanja, vključno z mnenjem glede možnosti zaščite javnega interesa, v kolikor bi bilo to na podlagi mnenja pravnega strokovnjaka utemeljeno.

**Priporočilo št. 16:**

Priporočamo, da Občina Ankaran nemudoma pozove MAKO k utemeljitvi razlogov za povišanje nabavne vrednosti sušilnice blata tekom izvedbe nabave glede na prvotno ocenjeno nabavno vrednost.

**Priporočilo št. 17:**

Priporočamo, da Občina Ankaran nemudoma pozove MAKO in MOK k podaji pojasnila, ali se je dr. Boštjan Aver na seji nadzornega sveta izločil iz glasovanja o predlogu za podajo soglasja k projektu sušilnice blata, ter na podlagi pridobljenih pojasnil izvede presojo o morebitni potrebi po prijavi neskladnega ravnanja Komisiji za preprečevanje korupcije.

## 2.7. Ključne ugotovitve glede načina pridobivanja soglasij k projektu in investiciji

Ključne ugotovitve glede načina pridobivanja soglasij k projektu in investiciji so sledeče:

- Kot že navedeno v predhodnih poglavjih, je MAKO sprejela odločitev, da bo v sušilnico blata investirala sama, kar sta podprla tudi nadzorni svet MAKO, v katerega člane imenuje MOK, ne pa tudi OA, ter sama MOK s podajo soglasja k zadolževanju MAKO. Lastniški delež v kapitalu MAKO predstavlja formalno še nerazdeljeno skupno premoženje občin, kot navedeno v poglavju 2.4, čeprav je kriterij delitve, upošteva 51.c člen ZLS, jasen. Zaradi formalno nezaključenega postopka delitve skupnega premoženja Občini Ankaran po našem razumevanju ni omogočeno sodelovanje pri upravljanju MAKO, po drugi strani pa MOK in MAKO, kljub določbam 51.b člena ZLS, tudi nista pridobila soglasja OA k poslu upravljanja MAKO, vključno z posli investiranja in zadolževanja v povezavi s sušilnico blata. S tem je bila OA odvzeta možnost kakršnegakoli soupravljanja MAKO in podaje mnenj k njeni investiciji v sušilnico blata in dodatnemu zadolževanju iz tega naslova.
- Dodatno ugotavljamo, da izbrani način financiranja investicije, torej z zadolževanjem MAKO, ni skladen z Zakonom o gospodarskih javnih službah (v nadaljevanju »ZGJS«), ki določa, da se infrastrukturni objekti na lokalni ravni lahko financirajo s posojili, ki jih najame občina, ne pa izvajalci GJS.
- Iz pridobljenih dokumentov ni moč nedvoumno opredeliti, ali gre pri investiciji v sušilnico blata za samostojno osnovno sredstvo, ali pa za vlaganje MAKO v tuje osnovno sredstvo, saj predstavlja sušilnica blata dograditev CČN, to je GJI, katere dejanska lastnica je po našem razumevanju OA, upošteva 51.c člen ZLS, v določenem deležu pa predvidoma tudi OI, kot že predstavljeno v poglavju 2.1. Oglede CČN in sušilnice blata nam, kljub podanemu zaprosilu<sup>8</sup>, ni bil omogočen.
- Ne glede na navedeno nejasnost samostojno obratovanje sušilnice blata v nobenem primeru ni zagotovljeno, saj se glede na gradbeno dovoljenje 351-371/2022-6217-5 z dne 3.10.2022, izdano za namen gradnje pripadajočega objekta »Sistem sušenja komunalnega blata« Centralne čistilne

---

<sup>8</sup> Zaprošen direktor Marjetice Koper na sestanku v MAKO dne 17. 3. 2023 in po elektronski pošti dne 20. 3. 2023 in 12. 4. 2023

naprave (v nadaljevanju »gradbeno dovoljenje«), komunalna oskrba objekta, kot pripadajočega objekta, zagotavlja preko obstoječih priključkov glavnega objekta, to je CČN.

- Naše mnenje je, da bi, upoštevaše gornje ter v poglavjih 2.1 in 2.4 navedene ugotovitve, tako z vidika dejanskega lastništva CČN kot z vidika upravljanja družbe MAKO, pri podaji soglasja k investiranju in zadolževanju MAKO ter pri podaji vloge za pridobitev gradbenega dovoljenja za gradnjo pripadajočega objekta k CČN, MAKO in MOK morala pridobiti soglasje OA, za CČN pa tudi OI, česar pa nista storili.
- Mnenje OA je, da je edino ustrezno, da je lastnica GJI občina. Računsko sodišče v porevizijskem poročilu iz leta 2020, po opravljeni reviziji Ministrstva za okolje in prostor, ugotavlja, da pripravljen osnutek novega ZGJS, ki sicer še ni bil sprejet, rešuje vprašanje lastništva GJI, tako da je lastnik GJI za področje lokalnih skupnosti občina in le izjemoma izvajalec GJS. Kljub različnim dejanskim praksam smo mnenja, da je zaradi obvladovanja tveganj, povezanih z obratovanjem GJI, in nalog, ki jih občini nalaga druga zakonodaja, zlasti ZLS, primerneje, da je lastnik GJI samoupravna skupnost (občina), ki daje infrastrukturo v najem izvajalcem.
- Gradbeno dovoljenje za gradnjo sušilnice blata je izdala Upravna enota Koper. Iz gradbenega dovoljenja izhaja, da mora investitor pridobiti tudi mnenje glede skladnosti s prostorskimi izvedbenimi akti in drugimi predpisi občine, katerega izda občina, na katere območju se nahaja nameravana gradnja. Iz gradbenega dovoljenja tudi izhaja, da je MAKO podala dokazila »o nepodaji mnenja v z GZ predvidenem roku«, nakar je upravna enota sama zaprosila OA za podajo mnenja, »katero pa ni bilo podano niti po zaprosilu zanj in je bilo mogoče skladnost presoditi na podlagi predložene dokumentacije«.
- Upravna enota Koper je OA dejansko pozvala k podaji mnenja glede skladnosti s prostorskim aktom, in sicer z dopisom z dne 12.9.2022, ter kot rok za predložitev mnenja navedla 8 dni. Dokazil o tem, da bi se OA odzvala in Upravni enoti Koper posredovala mnenje, nismo pridobili. Razlogi za to nam niso poznani, menimo pa, da bi bilo z vidika možnosti vpliva na postopek izdaje gradbenega dovoljenja ustrezneje, da bi se OA na poziv Upravne enote Koper odzvala.
- Namesto odziva, posredovanega Upravni enoti Koper, je OA dne 26.9.2022 z dopisom posredovala zahtevo MAKO za umik vloge za izdajo gradbenega dovoljenja za sušenje blata, iz katerega izhaja, da je OA dne 23.9.2022 s strani Upravne enote Koper prejela zaprosilo za izdajo mnenja o skladnosti s prostorskim aktom. OA v dopisu poudarja stališče, da je skladno z zakonodajo in mnenji Računskega sodišča investitor in lastnik GJI lahko zgolj lokalna skupnost ali država, ne pa izvajalec GJS, ter da je glede na navedeno ravnanje MAKO nezakonito. Nadalje OA poudarja, da bo v primeru neumika vloge za izdajo gradbenega dovoljenja primorana izkoristiti vsa razpoložljiva pravna sredstva.
- MAKO je dne 5.10.2022 posredovala odgovor OA, v katerem navaja, da je zahteva za umik vloge za izdajo gradbenega dovoljenja neutemeljena. MAKO naj bi začela postopke za dobavo in postavitve sušilnice blata po posvetovanju z županoma MOK in OA ter skladno z veljavno zakonodajo, pri čemer naj bi bilo ugotovljeno, da bi z vodenjem projekta pod investitorstvom MAKO najhitreje prišli do zelenega cilja, ki je primarno usmerjen v obvladovanje naraščajočih stroškov odlaganja komunalnega blata ob hkratnem zaostrovanju okoljevarstvene politike. Navedena investicija naj bi bila vključena tudi v poslovni načrt MAKO za leto 2022, poslovni načrt pa naj bi bil posredovan tudi OA, na katerega pa OA naj ne bi imela pripomb. Tudi z idejno zasnovo projekta naj bi bili seznanjeni obe občini.
- Občina Ankaran je dne 13.1.2023 z dopisom ponovno pozvala MAKO k zaustavitvi investicije v sistem za sušenje komunalnega blata do razrešitve nastalih dilem ter se opredelila do navedb MAKO, da so k načrtovani investiciji pristopili po posvetu z obema županoma MOK in OA, saj naj

bi bila OA o tem zgolj bežno seznanjena na sestanku dne 27.1.2021 in že takrat izrazila pomisleke glede izbranega pristopa, podala pa tudi ni soglasja k nameravani zadolžitvi MAKO za namene investiranja v sušilni sistem na CČN Koper. Do navedb glede poslovnega načrta MAKO za leto 2022 in glede seznanjenosti z idejno zasnovo projekta se OA v svojem dopisu ni opredeljevala, je pa navedla, da na OA ocenjujejo, da MAKO pri prizadevanjih za pridobitev zaupanja v izbrani sistem ni vložila zadostnega navora in pričakovane skrbnosti. Podatkov o tem, ali se je MAKO odzvala na navedeni dopis, nismo pridobili.

- Naše mnenje je, da do sedaj izkazana nezmožnost doseči konsenz vpletenih lokalnih skupnosti in MAKO glede investicije v sušilnico blata, ob upoštevanju ugotovitev, navedenih v tem poročilu, ter javnega mnenja in s tem povezanega tveganja ugleda, ki je do okoljskih tematik še posebej občutljivo, nikakor ne more biti v dobrobit lokalnih skupnosti in njenih prebivalcev.
- Zaznali smo tudi dileme, ali gre pri investiciji v sušilnico blata dejansko za investicijo v premično napravo, kot to izhaja iz mnenja Ministrstva za okolje in prostor z dne 21. 4. 2022, zaradi česar sprememba okoljevarstvenega dovoljenja za CČN naj ne bi bila potrebna, ali pa gre dejansko za investicijo v nepremičnino. Naše razumevanje je, da je od ustrezne klasifikacije naprave oziroma gradbenega objekta odvisen tudi obseg zahtevanih mnenj, ki jih je potrebno pridobiti za namene pridobitve gradbenega dovoljenja. Ker nismo strokovnjaki za obravnavano področje, mnenja v zvezi z navedeno dilemo ne podajamo, podajamo pa priporočilo v zvezi s tem.
- Zaznali smo tudi mnenje, da naj bi šlo pri sušenju blata za sproščanja vnetljivih plinov, pri čemer pa elaborat o eksplozijski nevarnosti naj ne bi bil pridobljen. Ker nismo strokovnjaki za obravnavano področje, mnenja v zvezi z navedeno dilemo ne podajamo, podajamo pa priporočilo v zvezi s tem.
- Iz dokumenta IZP – dopolnitev 1 je razvidno, da naj bi tehnološka rešitev temeljila na uporabi zemeljskega plina, utekočinjen naftni plin pa naj bi se uporabljal zgolj začasno, do izvedbe priključka zemeljskega plina do lokacije CČN. V Analizi potencialnih investicij, Poslovnem načrtu in tudi v gradbenem dovoljenju je predvidena uporaba utekočinjenega naftnega plina. Podatkov o tem, ali je izbira utekočinjenega naftnega plina kot energenta za sušilnico blata dokončna in kakšen bi bil dolgoročen vpliv takšne spremembe na ekonomičnost izbrane investicije v sušilnico blata v primerjavi z drugimi tehnologijami, nismo pridobili. Iz javno dostopnih podatkov je sicer razvidno, da naj bi bila najdražja koristna energija pridobljena iz utekočinjenega naftnega plina, medtem ko naj bi bila cena koristne energije iz zemeljskega plina ena izmed najnižjih, ker pa nismo strokovnjaki za obravnavano področje, mnenja v zvezi z navedenim ne podajamo, podajamo pa priporočilo v zvezi s tem.

**V zvezi z navedenimi ključnimi ugotovitvami naročniku poleg priporočil, že navedenih v tem poročilu, podajamo sledeča priporočila:**

**Priporočilo št. 18:**

Priporočamo, da Občina Ankaran nemudoma pozove MAKO, da za namene ugotovitve dejanskega stanja izvajalcu pregleda omogoči dostop in ogled CČN in sušilnice blata. Na tej podlagi bo možno presojati, ali gre pri investiciji v sušilnico blata za samostojno osnovno sredstvo ali vlaganje v tuje osnovno sredstvo.

**Priporočilo št. 19:**

Priporočamo, da Občina Ankaran nemudoma pozove MAKO k posredovanju podatkov in pojasnil glede ekonomskih vidikov investicije in zadolžitve za namene investiranja v sušilni sistem na CČN Koper, zlasti

glede strukture lastniških in dolžniških virov financiranja projekta, projekcije denarnih tokov, višine najetega posojila, obrestne mere, odplačilne dobe glavnice in obresti posojila, obdobja moratorija odplačila in razlogov zanj, virov in načina odplačila glavnice in obresti posojila, zavarovanja posojila in morebitnih drugih pogojev posojila. Dodatno naj MAKO posreduje podatke in pojasnila glede poteka postopkov pridobitve konkurenčnih posojilnih ponudb in načina izvedbe primerjave pogojev konkurenčnih ponudb.

**Priporočilo št. 20:**

Priporočamo, da Občina Ankaran nemudoma pristopi k pridobivanju mnenja strokovnjaka gradbene stroke, ali gre v primeru investicije v sušilnico blata za premičen ali nepremičen objekt in kakšna soglasja h gradnji bi bilo potrebno pridobiti v primeru, da gre za nepremičen objekt. V primeru izkazanega suma kršitve gradbenih predpisov priporočamo ustrezno prijavo gradbeni inšpekciji.

**Priporočilo št. 21:**

Priporočamo, da Občina Ankaran nemudoma pristopi k pridobivanju mnenja strokovnjaka gradbene ali druge ustrezne stroke glede morebitne eksplozijske nevarnosti v povezavi s sušilnico blata. V primeru izkazanega suma kršitve gradbenih predpisov priporočamo ustrezno prijavo gradbeni inšpekciji.

**Priporočilo št. 22:**

Priporočamo, da Občina Ankaran nemudoma pozove MAKO k posredovanju pojasnila, ali je bila izvedena analiza vpliva spremembe energenta (zamenjave zemeljskega plina za utekočinjen naftni plan) na ekonomičnost in upravičenost investicije v sušilnico blata v primerjavi z drugimi tehnologijami, ter, v kolikor je bila analiza izvedena, k posredovanju rezultatov analize.

**Priporočilo št. 23:**

Priporočamo, da Občina Ankaran v primeru, da odziv deležnikov na podana priporočila v tem poročilu ne bo konstruktiven in usmerjen v celovito razjasnitev zaznanih dilem in tveganj, po posvetu s pravnimi strokovnjaki izkoristi vsa razpoložljiva pravna sredstva z namenom zaščite premoženja občine in zagotovitve skrbnega upravljanja z njim.

### **3. PREDSTAVITEV OBČINE ANKARAN, MARJETICE KOPER IN CENTRALNE ČISTILNE NAPRAVE**

#### **3.1. Občina Ankaran**

Po osamosvojitvi Slovenije je prišlo do reforme lokalne samouprave. V prvem poskusu je bilo vzpostavljenih 340 referendumskih območij, kjer so potekali referendumski o preoblikovanju občin 23. maja 1994, razen v Občini Koper, kjer je bil zaradi odločitve Ustavnega sodišča RS, ki je nasprotovalo enotnemu referendumskemu območju v občini, referendum preložen na september 1994. Referendumsko območje se takrat ni spremenilo, izvedeno je bilo zgolj štetje po vsaki KS posebej. Ponovni poskus odpraviti neustavnost Mestne občine Koper je bil izveden leta 1998, ko je bil na referendumu zavržen predlog o odcepitvi treh občin iz MOK, in sicer Ankaran-Škofije, Dekani, Šmarje-Marezige.

Pobude za ustanovitev samostojne občine Ankaran in odcepitev od Mestne občine Koper so se nadaljevale tudi po obeh referendumskih zavrnitvah. Ponovna pobuda za ustanovitev Občine Ankaran - Hrvatini je prišla s strani sveta KS Hrvatini že leta 1999, vendar je bila pobuda zavržena s strani Sveta KS Ankaran. Novo pobudo za skupno občino s Hrvatini je dalo društvo upokojencev leta 2005, podprl ga je tudi Svet KS Ankaran. Predlog, kot eden od šestnajstih, je doživel podporo Službe vlade za lokalno samoupravo in DZ je razpisal referendum, ki je potekal 29. januarja 2006, vendar je bil rezultat negativen, saj je proti novi občini glasovalo 66,39 odstotka volivcev.

9.11.2009 je bil izveden nov posvetovalni (neobvezen) referendum za samostojno Občino Ankaran z odcepitvijo zgolj naselja Ankaran, ki se je končal s pozitivnim izidom (56 % za). Zakon o ustanovitvi občine Ankaran je bil v Državnem zboru najprej potrjen 30. marca 2010, nato je Državni svet dal odločilni veto na zakon, ki je ob ponovnem glasovanju zmanjkal glas do potrebne absolutne večine za potrditev.

Pobudniki ustanovitve občin Ankaran in Mirna so vložili zahtevo za presojo ustavnosti in zakonitosti razpisa lokalnih volitev leta 2010. Ustavno sodišče je zadržalo izvajanje lokalnih volitev o omenjenih občinah ter Državnemu zboru naložilo ustanovitev obeh občin, ki sta izpolnjevali pogoje za ustanovitev. Po tem je postopek za ustanovitev občine Mirna tekel naprej ter je bil izglasovan, predlog za ustanovitev občine Ankaran pa je doživel ponovno zavrnitev.

Položaj ustanavljanja občine Ankaran je razrešilo Ustavno sodišče RS s sodbo št. U-I-114/11-12 z dne 9. junija 2011, ko je bilo iz MOK izločeno naselje Ankaran in je bila na njegovem področju ustanovljena nova občina Ankaran. Določilo je tudi, da občinski svet sestavlja 13 članov, od tega en pripadnik italijanske avtohtone narodne skupnosti, ter da se prve volitve izvedejo ob naslednji rednih volitvah. Hkrati s tem je razpisala občinske volitve, ki jih je prejšnje leto zadržalo, pri čemer naj bi se prve volitve v organe nove občine izvedle v okviru rednih lokalnih volitev leta 2014.

Občina Ankaran se je konstituirala po rednih lokalnih volitvah konec leta 2014 in je začela opravljati svoje naloge s 1. 1. 2015.

### 3.2. Marjetica Koper

Javno podjetje Komunala Koper d. o. o. - s. r. l. je bilo ustanovljeno v letu 1991 s preoblikovanjem podjetja Komunala, podjetje za komunalno dejavnost, p. o. Koper, ki je bilo do tedaj v družbeni lasti<sup>9</sup>. Od leta 2016 se podjetje imenuje Javno podjetje Marjetica Koper d. o. o. – s. r. l. (v nadaljevanju »Marjetica Koper«)<sup>10</sup>. Osnovni kapital Marjetice Koper znaša 5.455.810 EUR<sup>11</sup>. V uradnih evidencah je kot edini družbenik navedena Mestna občina Koper (100 % poslovni delež), saj delitvena bilanca med Mestno občino Koper in Občino Ankaran v delu, ki se nanaša na delitev lastništva, še ni bila sprejeta. Iz dokumentacije je razvidno, da je bil del premoženja že razdeljen, vendar ne dokončno. V vseh sporazumih je namreč izrecno navedeno, da sta občini soglasni, da dogovori sklenjeni v posameznem sporazumu, v ničemer ne prejudicirajo in določajo načina razdelitve skupnega nerazdeljenega premoženja med občinama, ki ga bosta le-ti razdelili sporazumno oz. skladno z določili zakona.

Kot v poročilu, izdanem po opravljenem pregledu pravilnosti poslovanja Občine Ankaran<sup>12</sup> v letu 2021, ugotavlja tudi Računsko sodišče Republike Slovenije, Občina Ankaran z Mestno občino Koper še ni uredila ustanoviteljskih pravic pri javnem podjetju Marjetica Koper. Menimo, da imajo neurejene ustanoviteljske pravice lahko na daljši rok vpliv tudi na upravljanje javnega podjetja.

Skladno z Odlokom o ureditvi položaja Marjetice Koper<sup>13</sup>, ki ga je Občinski svet Mestne občine Koper sprejel v letu 2002, in posameznimi občinskimi odloki o izvajanju GJS, Marjetica Koper izvaja različne dejavnosti, med njimi ravnanje z odplakami.

V okviru predmetne dejavnosti Marjetica Koper v občinah Koper, Izola in Ankaran upravlja in vzdržuje 11 kanalizacijskih sistemov, ki jih sestavlja več kot 280.079 m kanalizacijskih vodov in 25 črpališč, s katerimi se lahko izvaja gravitacijski način odvajanja odpadnih vod do čistilnih naprav. Odpadne kanalizacijske vode iz gospodinjstev se iz interne kanalizacije zaključujejo v javnem kanalizacijskem omrežju, ki vodi odpadne vode v čistilno napravo. V ta namen ima Marjetica Koper v upravljanju več naprav, večjih od 50 PE (populacijskih ekvivalentov<sup>14</sup>). To so CČN Koper, ČN Žgani, ČN Kubed, ČN Podgorje, ČN Rakitovec, ČN Movraž, ČN Kastelec, ČN Lukini, ČN Osp – Gabrovica, ČN Zazid in ČN Škofije. Čistilne naprave manjše od 50 PE niso del javne infrastrukture in praviloma niso v upravljanju izvajalca javne službe, prav tako ne obstoječe pretočne in nepretočne greznice.<sup>15</sup>

Znotraj dejavnosti odvajanja in čiščenja komunalnih in padavinskih odpadnih voda Marjetica Koper, vezano na predmet našega pregleda, zagotavlja tudi prevzem blata komunalnih čistilnih naprav (v nadaljevanju »KČN«) ter obdelavo blata.

<sup>9</sup> Odlok o ureditvi položaja Javnega podjetja – Azienda pubblica Komunala Koper, d. o. o.-s. r. l., s spremembami.

<sup>10</sup> Notarsko potrdilo, opr. številka SV 230/16 s priložo (Odlok o ureditvi položaja Javnega podjetja – Azienda pubblica Marjetica Koper, d. o. o.-s. r. l.).

<sup>11</sup> Podatki AJPEŠ, na dan 10. 3. 2023.

<sup>12</sup> Revizijsko poročilo, številka 324-4/2019/36, z dne 3. 5. 2021.

<sup>13</sup> Dostopno na <https://www.koper.si/regulation/odlok-o-ureditvi-položaja-javnega-podjetja-azienda-pubblica-komunala-koper-d-o-o-s-r-l/>

<sup>14</sup> Populacijski ekvivalent (PE) je enota za obremenjevanje vode, izražena z biokemijsko potrebo po kisiku BPK5. 1 PE znaša 60 g BPK5 na dan in predstavlja obremenitev, ki jo povzroči ena oseba.

<sup>15</sup> Podatki pridobljeni dne 1. 3. 2023 na [Čiščenje odpadnih voda - Marjetica Koper](#).



### 3.3. Centralna čistilna naprava Koper

Po podatkih, dne 1. 3. 2023 pridobljenih na spletni strani Marjetice Koper<sup>16</sup>, Centralna čistilna naprava Koper - Marjetica Koper, CČN Koper čisti odpadne vode Občine Izola, Občine Ankaran in Mestne občine Koper. Njena projektirana kapaciteta je 84500 PE<sup>17</sup>.

Na zgoraj navedeni spletni strani je glede delovanja, vodenja in nadzora čistilne naprave med drugim zapisano:

- »CČN Koper je sekvenčna biološka naprava s suspenzijo aktivnega blata, nitrifikacijo in denitrifikacijo, delno aerobno stabilizacijo blata, kemijskim odstranjevanjem fosforja in strojnim zgoščanjem oziroma dehidriranjem blata. Naprava obsega naslednje tehnološke podsklope oziroma objekte:
  - fine grablje in vhodno črpališče,
  - peskolov in ozračeni lovilec maščob z izločanjem peska in plavajočih snovi,
  - sekvenčni biološki bazeni (SBR),
  - obarjanje fosforja,
  - zgoščevalec presežnega blata,
  - strojno zgoščanje blata,
  - objekt za sprejem gošč iz malih ČN in greznic – Septika.«
- »Nadzor in vodenje CČN Koper se izvaja s centralnim nadzornim sistemom (v nadaljevanju »CNS«) v nadzorni sobi na čistilni napravi. CNS je zasnovan kot sistem strojne in programske opreme, ki obratuje vsak dan, 24 ur dnevno. Sistem deluje na virtualnem računalniku, ki ga oskrbuje platforma s podvojeno strojno opremo. To zagotavlja varno delovanje nadzornega sistema tudi v primeru strojnih okvar. Dežurni delavec se z računalnikom poveže na CNS, pregleda stanje sistema in po potrebi ukrepa. Pripravljenost strokovno usposobljenega kadra traja neprekinjeno, 24 ur na dan, vse dni v letu, kar zagotavlja veliko varnost obratovanja čistilne naprave. CNS in vsi posamezni podsklopi so opremljeni z brezprekinitvenim napajalnim sistemom (UPS), ki omogoča nadzor tudi v primeru izpada električne napetosti.«
- »Vsi procesni podatki se trajno hranijo na strežniku v nadzornem centru. Mogoče jih je poljubno obdelati in uporabiti za različne analize.«

Iz Letnega poročila Marjetice Koper za leto 2021 izhaja, da GJS odvajanje in čiščenje komunalnih in padavinskih odpadnih voda, v okviru katere deluje tudi CČN Koper, izvaja Sektor kanalizacija, ki je imel na dan 31. 12. 2021<sup>18</sup> 34 zaposlenih. GJS se izvaja za Mestno občino Koper in Občino Ankaran, medtem ko se za Občino Izola izvajajo elementi javne službe, in sicer na podlagi začasnega štiripartitnega sporazuma med Mestno občino Koper, Občino Izola, Marjetico Koper in Občino Ankaran<sup>19</sup>.

Predmet našega pregleda, torej sušilnica blata, ki predstavlja rekonstrukcijo/nadgradnjo CČN, je po naših informacijah v času priprave poročila sušilnica blata pripravljena na poskusno obratovanje, ki pa se še ni pričelo.

<sup>16</sup> <https://www.marjeticakoper.si/dejavnosti/ravnanje-z-odpadnimi-vodami/ciscenje-odpadnih-voda/centralna-cistilna-naprava-koper/>

<sup>17</sup> od teh je predvidena obremenitev za Občino Izola 27000 PE

<sup>18</sup> Do zaključka pregleda revidirano letno poročilo Marjetice Koper za leto 2022 še ni objavljeno

<sup>19</sup> Vir: Revidirano Letno poročilo Marjetice Koper za leto 2021

#### **4. UGOTOVITVE PREGLEDA POTEKA PROJEKTA REKONSTRUKCIJE / NADGRADNJE CENTRALNE ČISTILNE NAPRAVE KOPER ZA VZPOSTAVITEV SUŠILNICE BLATA**

##### **4.1. Kronologija dokumentov glede projekta vzpostavitve sušilnice blata**

V nadaljevanju so v kronološkem vrstnem redu predstavljeni dokumenti, povezani s projektom vzpostavitve sušilnice blata. **Pri tem navajamo stališča avtorjev dokumentov, ki smo jih pridobili tekom pregleda, v okvirčku pa so podane naše ugotovitve na podlagi pregleda dokumentacije.**

Marjetica Koper je v letu 2019 aktivno pristopila k iskanju rešitve za naraščajoče stroške odlaganja komunalnega blata ob hkratnem zaostrovanju okoljevarstvene politike, ko je Madžarska, kot največji prevzemnik blata v EU, postopoma začela s prekinitvijo dovoza in deponiranja blata. MAKO je zato iskala druge možnosti dovoza in deponiranja blata na drugih trgih.

Mestna občina Koper je kot (so)lastnica Marjetice Koper in domnevni investitor projekta rekonstrukcije/nadgradnje CČN Koper za vzpostavitev sušilnice blata (v nadaljevanju »Projekt«) v letu 2019 pričela s pripravo projektne dokumentacije, in sicer je naročila izdelavo idejne zasnove projekta. Časovnica dokumentacije, vezane na projekt rekonstrukcije/nadgradnje CČN Koper za vzpostavitev sušilnice blata, ki smo jo pridobili tekom pregleda, je razvidna na Sliki 1.

V obdobju, ko so se pričele izvajati aktivnosti glede nameravane investicije v sušilnico blata, torej v letu 2019, je bila sestava nadzornega sveta MAKO nestabilna (razrešitve nadzornikov, predstavnikov kapitala, v gradivu za občinski svet MOK niso bile pojasnjene, datumsko pa sovpadajo z odločitvami glede sušilnice blata)<sup>20</sup>. Spremembe v sestavi nadzornega sveta MAKO so bile med predstavniki kapitala sledeče:

---

<sup>20</sup> Tako je npr. v februarju 2019 MAKO na Ministrstvo za finance, Direktorat za proračun, Sektor za sistem financiranja lokalnih skupnosti naslovila vprašanje glede potrebnosti pridobivanja soglasja v primeru, da javno podjetje sklepa posle iz naslova finančnih najemov, v septembru 2019 pa je bila izdelana prva IZP.

oseba	17.3.2016	30.1.2019	5.3.2020	19.1.2023 <sup>21</sup>
Jani Bačić	imenovanje	razrešitev		
Dejan Škerlič	imenovanje	razrešitev		
Goran Malenič	imenovanje	razrešitev		
Davor Briševac		imenovanje	(mirovanje od 20.2.2020)	
Tomaž Slavec		imenovanje	razrešitev	
Vojko Rotar		imenovanje	razrešitev	
Peter Bolčič			imenovanje	
Vlado Krivec			imenovanje	
dr. Boštjan Aver <sup>22</sup>			imenovanje	
Aleš Buležan				imenovanje
Matjaž Čok				imenovanje
Astrid Del Ben				imenovanje

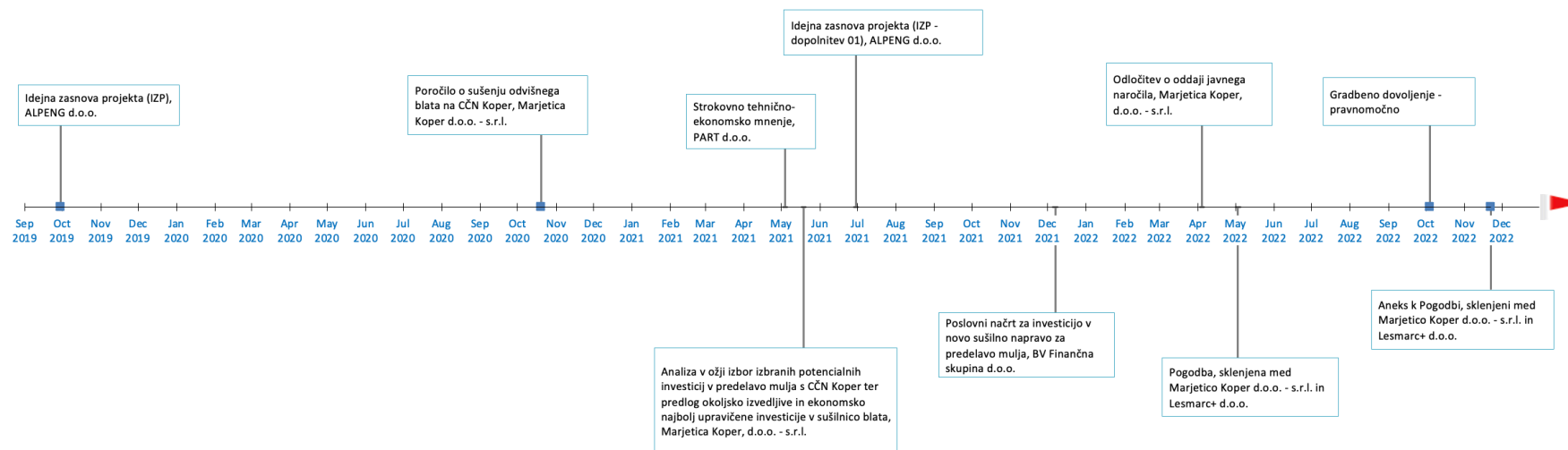
Po pregledu prejete dokumentacije ugotavljamo, da je sodelovanje pri načrtovanju in izvedbi projekta potekalo le med Marjetico Koper in Mestno občino Koper, ni pa iz dokumentacije razvidno vključevanje Občine Ankaran, četudi se CČN fizično nahaja na območju Občine Ankaran.

Glede na občutljivost lokalnega prebivalstva na morebitne okoljske vplive novih investicij bi bilo smiselno oziroma nujno k sodelovanju in diskusiji pri pripravi takšnega dokumenta že v zgodnji fazi vključiti lokalno skupnost, na območju katere fizično stoji tak objekt, in prebivalce tega območja.

<sup>21</sup> Iz dokumenta Predlog sklepa o imenovanju članov Nadzornega sveta Javnega podjetja – Azienda pubblica Marjetica Koper, d.o.o.-s.r.l. z dne 17. 1. 2023 izhaja, da naj bi dosedanji član nadzornega sveta, predstavnik ustanoviteljice, potekel mandat, kar naj bi bil razlog za imenovanje novih članov. Opozarjamo, da iz istega dokumenta izhaja, da mandat članov nadzornega sveta traja štiri leta, kar pomeni, da bi mandat dosedanji članom potekel 5. 3. 2024 (in ne 2023), v kolikor ne bi bilo drugih razlogov za potek mandata (npr. predčasen odpoklic). Ugotavljamo tudi, da do vključno dne 6. 9. 2023 še ni izveden vpis novih članov nadzornega sveta MOKA v sodni register.

<sup>22</sup> Imenovan 5. 3. 2020 kot nadomestni član za obdobje, ko Briševac Davor opravlja funkcijo direktorja tega javnega podjetja

**Slika 1: Časovnica projekta nadgradnje CČN Koper za vzpostavitev sušilnice blata**



Vir: Lasten prikaz, na podlagi tekem pregleda pridobljene dokumentacije

**Idejno zasnovo projekta** (IZP) za rekonstrukcijo/nadgradnjo CČN Koper za vzpostavitev sušilnice blata je v letu 2019 izdelal projektant, družba ALPENG, d. o. o.<sup>23</sup> Iz dokumenta izhaja, da je investitor projekta »Dograditev sušenja blata« Mestna občina Koper. Avtor<sup>24</sup> dokumenta ugotavlja, da »gre za zahteven objekt, ki ni požarno zahteven in nima vpliva na okolje.« Pri izdelavi IZP je projektant upošteval prostorski akt Mestne občine Koper<sup>25</sup>.

Iz dokumentacije ni razvidno, da bi bil pri idejni zasnovi projekta upoštevan občinski prostorski načrt (v nadaljevanju »OPN«) Občine Ankaran. Ta je bil sicer sprejet v 2020, bi bilo pa smiselno, da bi pripravljavec takšnega dokumenta že v času priprave IZP kontaktiral Občino Ankaran glede predvidene prostorske ureditve tega območja, torej območja na katerem fizično stoji CČN.

Glede sodelovanja javnosti pri odločanju na lokalni ravni je Ministrstvo za javno upravo v letu 2017 izdalo Smernice za vključevanje občanov in drugih zainteresiranih skupin v procese odločanja v občini<sup>26</sup>. Kot izhaja iz dokumenta, vključevanje občanov v procese odločanja v občini ne prinaša samo boljših ukrepov ali sprememb, ker so občani najboljši vir informacij, ampak pripomore tudi k lažjemu uvajanju sprejetih ukrepov ali sprememb, hkrati pa večja zaupanje občanov v delo občine.

Glede na namen in vrsto gradnje<sup>27</sup> je projektant opredelil predvideno komunalno oskrbo in priključevanje na infrastrukturo ter mnenja, ki jih je potrebno pridobiti k dokumentaciji, in sicer:

- skladnost s prostorskimi akti (občina),
- naravovarstveno mnenje,
- vodno mnenje in
- mnenje ali soglasje za priključitev elektrike.

V IZP uporaba utekočinjenega naftnega plina, ki je glede na trenutno stanje sušilnice blata predviden kot energent, (še) ni bila predvidena.

Na osnovi analize primerjave variant naknadne obdelave blata projektant ugotavlja, da je na lokacijo CČN Koper možno umestiti sistem temperaturnega sušenja. Ostale variante po mnenju projektanta niso primerne, ker za to ni dovolj prostora (omejitev je oddaljenost od sosednjih objektov). Glede na obratovalne stroške in stroške investicije projektant predlaga sistem za nizko temperaturno sušenje<sup>28</sup>. Sklepno projektant naročniku predlaga, da »pred izdelavo nadaljnjih postopkov izdelave projektne

<sup>23</sup> V času izdelave poročila je družba Alpeng d.o.o. v stečajnem postopku, stečajni upravitelj je pooblastilo prejel 1.2.2023. Na spletni strani sodišča je objavljeno izredno poročilo stečajnega upravitelja, ki navaja »Upravitelj ocenjujem, da je bivši direktor Matija Cerar odškodninsko odgovoren po 42. členu ZFPPIPP. Sredstev za stroške morebitne odškodninske tožbe v stečajni masi ni. Upnike pozivam, da do 27.7.2023 sporočijo sodišču v stečajni postopek opr. št. St 147/2023, da bodo založili sredstva za stroške pravde. Za odškodninsko tožbo po 42. členu ZFPPIPP je predhodno potreben preizkus terjatev, saj se na podlagi tega ugotovi škoda. Torej bi moral upnik založiti tudi sredstva za plačilo nagrade upravitelju za preizkus terjatev. V primeru uspešno uveljavljenega odškodninskega zahtevka (vključno z izterjavo) se založena sredstva lahko vrnejo s soglasjem sodišča po 357. členu ZFPPIPP. Če upniki sredstev ne bodo založili, bo morebitna odškodninska tožba po 42. členu ZFPPIPP vložena v višini 20.000,00 EUR.«

<sup>24</sup> Kot vodja projekta je pri projektantu ALPENG d.o.o. naveden Matija Cerar.

<sup>25</sup> Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih v občini Koper (Uradne objave, št. 19/88, 24/01).

<sup>26</sup> Pridobljeno na spletni strani [Sodelovanje prebivalcev pri odločanju na lokalni ravni | GOV.SI](#).

<sup>27</sup> V IZP projektant navaja, da gre za »novogradnjo – prizidavo«

<sup>28</sup> Ocenjena vrednost investicije je bila 1.989.000 EUR brez DDV. Iz dokumenta ni razvidno, pod kakšnimi predpostavkami je bila ekonomičnost investicije izračunana.

*dokumentacije izdelava analizo blata s postopki laboratorijske izvedbe sušenja ali z izvedbo sušenja blata na podobnih že izvedenih napravah.«*

Pogodba o izvajanju storitev odvajanja in čiščenja odpadnih voda na skupnih objektih in napravah ter skupnem financiranju investicijsko vzdrževalnih del, sklenjena med Mestno občino Koper, Marjetico Koper, Občino Izola in Komunalno Izola dne 20. 7. 2017 (v nadaljevanju »Pogodba 2017«), je bila v letu 2021 dopolnjena z aneksom št. 5, po katerem je bilo v letu 2021 predvideno testiranje blata iz CČN Koper v sušilnici Lendava. V aneksu št. 6 k navedeni pogodbi, z dne 31. 8. 2021, je razvidno, da so se pogodbeni stranke dogovorile, da se bo testiranje blata iz CČN Koper v sušilni napravi v Lendavi izvedlo, da pa se ne bo izvedla nadaljnja izdelava investicijske in projektne dokumentacije za sušenje blata zaradi nedorečenosti glede tehnološke rešitve obdelave blata.

Iz prejete dokumentacije ni razvidno, da bi bila analiza blata s postopki laboratorijske izvedbe in izvedbe sušenja blata na podobnih napravah kasneje izvedena, in sicer iz dokumentacije izhaja, da ti postopki zaradi nedorečenosti tehnološke rešitve niso bili izvedeni. Ne glede na navedeno pa iz IZP – dopolnitev 1 (dokument je predstavljen v nadaljevanju) izhaja, da je testiranje sušenja blata iz CČN Koper v sušilnici Lendava izvajala družba Energo optima v letu 2021 in da naj bi bil, po mnenju Energo optima, postopek nizekotemperaturnega sušenja ekološko, energetsko in ekonomsko zelo primeren. Podatkov o tem, ali je bilo testiranje dejansko izvedeno, in mnenja družbe Energo optima nismo pridobili.

V letu 2020 je Marjetica Koper izdelala **Poročilo o sušenju odvišnega blata na CČN Koper**, v katerem navaja, da v Republiki Sloveniji ni enotne strategije glede tretiranja odvišnega blata iz KČN. Dodatno težavo v obdobju po letu 2019 predstavlja postopna prekinitev dovoza in deponiranja blata na Madžarskem, ki je bilo dokončno prekinjeno v letu 2020. Izvajalci GJS v Sloveniji so bili glede ravnanja z blatom prepuščeni sami sebi. Marjetica Koper pojasnjuje, da k povečanju problema prispeva tudi toga zakonodaja, katera praktično onemogoča ekonomsko vzdržno tretiranje blata v državi (op. a. česar pa v dokumentih MAKO ne utemeljuje z izračuni). Odvoz in prevzem oziroma deponiranje dehidriranega blata predstavlja problem že dlje časa, ob tem je storitev tudi največji strošek obratovanja CČN Koper. V poročilu je navedeno, da je Marjetica Koper že v letu 2014 preizkušala novo tehnološko rešitev tretiranja odvišnega blata<sup>29</sup>, v letu 2017 pa je pričela s preizkušanjem tehnološke rešitve sušenja blata. Po prejemu IZP za rekonstrukcijo/nadgradnjo CČN Koper za vzpostavitev sušilnice blata je Marjetica Koper v 2020 načrtovala testiranje predlagane tehnologije z blatom iz CČN Koper v sušilnici Lendava<sup>30</sup>. Aneks k Pogodbi o investicijskem vzdrževanju<sup>31</sup> v letu 2020 ni bil podpisan, testiranje ni bilo izvedeno. Marjetica Koper pojasnjuje, da se, glede na trenutno situacijo in veliko novih tehnologij na področju tretiranja odvišnega blata, ki so že uveljavljene oziroma so v nastanku, dobiva z različnimi ponudniki/proizvajalci opreme (Lesmarc, Hidroinženiring, Technobell, Kolektor Sisteh, Energo Optima...).

Zapisov o tem, na kakšen način so bile preverjane posamezne tehnološke rešitve ter na kakšen način je bila preverjena izbrana tehnološka rešitev, tekom pregleda nismo prejeli. Dobra praksa je, da se poleg analize tehničnih rešitev in proučevanja ekonomike posamezne investicije, organizirajo tudi obiski podobnih objektov, v razpravo se vključi tudi širša javnost, da bi na ta način pridobili podporo investiciji.

<sup>29</sup> Tehnologija BACOM - mešanje komunalnega blata s pepelom.

<sup>30</sup> Aneks 5 in Aneks 6 k Pogodbi 2017

<sup>31</sup> Pogodba 2017

Dokument z nazivom **Strokovno tehnično - ekonomsko mnenje** je za predmetni projekt dne 4. 5. 2021 izdelala družba PART d. o. o., konkretno Dušan Lozinšek, univ. dipl. oec. V dokumentu je podan pregled možnih obdelav komunalnega blata za naslednje tehnologije:

- predelava mulja v bioplinarni,
- sežig mulja,
- sušenje-dehidracija mulja.

Po mnenju družbe PART d. o. o. je sušenje-dehidracija mulja, v času priprave mnenja, najbolj sprejemljiv način obdelave blata tako za komunalna podjetja kot tudi za širšo javnost. Razlog naj bi bil relativno majhna investicija, ki naj bi se hitro povrnila, ter zelo majhen poseg v prostor in praktično nobenega vpliva na okolico. Iz dokumenta izhaja, da je Agencija RS za okolje (ARSO) potrdila, da naprava lahko deluje znotraj okoljevarstvenega dovoljenja (v nadaljevanju »OVD«) za obstoječo CČN Koper, če naprava stoji na lokaciji čistilne naprave in če predeluje le blato iz te čistilne naprave. PART d. o. o. nadalje pojasnjuje, da za sušenje blata obstajajo različne tehnologije (nizkotemperaturne, srednjetermaturne in visokotemperaturne tehnologije) različnih proizvajalcev. Kot najbolj primerna naj bi se pokazala srednje temperaturna tehnologija, kar naj bi potrjevale študije veliko strokovnjakov s tega področja. Dokument sicer poudarja edinstvenosti tehnologije firme New Eco-tec.

V prejeti dokumentaciji ni bilo vključeno navedeno mnenje ARSO, prav tako v dokumentu družbe PART d.o.o. ni navedeno, v katerih študijah se je pokazala izbrana tehnologija kot najprimernejša.

Po mnenju družbe PART d.o.o. so ugodni tudi izračuni ekonomike, saj se investicija povrne v 5 - 7 letih. Iz dokumenta izhaja, da naj bi se kot najbolj primerna izkazala sušilnica nemškega podjetja New Eco-tec Verfahrenstechnik GmbH iz Muehdorfa (»je zelo prepoznavna, v svetu jih stoji že preko 800«), zato avtor PART d. o. o. predlaga nakup sušilnice New Tainer proizvajalca New Eco-tec. PART d. o. o. poudarja, da na trgu obstaja le en ponudnik, ki je tehnično in tehnološko sposoben ponuditi takšno rešitev, in da je edini pooblaščen zastopnik proizvajalca New Eco-tec za Slovenijo Lesmarc+ d. o. o. iz Ljubljane.

V dokumentu je navedeno: *»Strokovnjaki ugotavljamo, da:*

- *iz tehničnih razlogov konkurence na trgu ni,*
- *sušilnik je zaščiten-patentiran in ga drugi ponudniki na trgu ne smejo in ne morejo ponuditi v taki obliki in s takšnim načinom delovanja,*
- *na trgu ni nobenega drugega proizvajalca, ki ima serijsko industrijsko proizvodnjo takih sušilnikov.«*

Iz javno dostopnih informacij ni jasno, po kakšnih kriterijih je bil izvajalec PART d.o.o. izbran za izdelavo predmetnega mnenja, torej ali je imel za izvedbo takšnega projekta ustrezne reference. Iz samega dokumenta družbe PART d. o. o. tudi ni razvidno, kdo so »strokovnjaki«, ki jih navaja avtor v svojem mnenju in na podlagi katerih študij naj bi le-ti prišli do ugotovitev, podanih v mnenju. V dokumentu Analiza potencialnih investicij, ki je predstavljen v nadaljevanju, je sicer navedeno, da je bil PART d.o.o. v letu 2020 priporočen s strani Ministrstva za okolje Republike Slovenije za eno od predlaganih rešitev obdelave mulja s ČN, česar pa nismo mogli preveriti. Iz javno objavljenih podatkov na spletni strani AJPES in iz uradne spletne strani družbe je razvidno, da je glavna dejavnost družbe PART d.o.o. proizvodnja drugih tekstilnih izdelkov<sup>32</sup>.

<sup>32</sup> Na spletni strani <https://www.part.si/o-podjetju/> je navedeno: *»Osnovna dejavnost je vezenje na vse vrste tekstila, vezenje našitkov in emblemov, tisk in dekoracija s kristali. Zaradi dolgoletnega zaupanja v naše strokovno*

Da je sušilnik patentiran, naj bi dokazovala priloga k Strokovno tehnično - ekonomskemu mnenju, prikazana v Sliki 2.

**Slika 2: Priloga k strokovno tehničnemu mnenju družbe Part (t.i. »Patent za sušilnik DE202008018185U1«)**

(19)  Deutsches Patent- und Markenamt



(10) DE 20 2008 018 185 U1 2012.04.19

(12) **Gebrauchsmusterschrift**

(21) Aktenzeichen: 20 2008 018 185.2  
(22) Anmeldetag: 25.09.2008  
(67) aus Patentanmeldung: 10 2008 049 031.8  
(47) Eintragungstag: 29.02.2012  
(43) Bekanntmachungstag im Patentblatt: 19.04.2012

(51) Int Cl.: **C02F 11/12 (2011.01)**  
F26B 3/02 (2011.01)  
F26B 15/18 (2011.01)

(73) Name und Wohnsitz des Inhabers: NEW eco-tec Verfahrenstechnik GmbH, 84453, Mühldorf, DE	(74) Name und Wohnsitz des Vertreters: Graf Glück Habersack Kritzenberger, 80639, München, DE
--	---

Die folgenden Angaben sind den vom Anmelder eingereichten Unterlagen entnommen

(54) Bezeichnung: **Vorrichtung zur Trocknung**

Vir: Strokovno tehnično-ekonomsko mnenje, priloga.

Na podlagi priloženega dokumenta (Slika 2) **ugotavljamo, da v konkretnem primeru ne gre za patent, temveč za industrijski model oziroma industrijski vzorec.** Pridobili smo dokument Urada RS za intelektualno lastnino<sup>33</sup>, v katerem je navedeno, da je bila listina izdana za »Gebrauchsmuster« oziroma angleško »Utility model« in ne za klasični patent. Industrijski model oziroma vzorec, ki se nanaša zgolj na zaščito videza, je veljal le v Nemčiji, za dobo 10 let. V nemški bazi DPMA register je za navedeni »Gebrauchsmuster« naveden datum prijave 25. 9. 2008 in datum prenehanja trajanja 30. 9. 2018. Tega dne so potekle pravice iz »Gebrauchsmuster«, kar pomeni, da je v obdobju priprave Strokovno tehnično – ekonomskega mnenja ter objave javnega naročila za čistilnico blata zaščita iz vzorca oz. modela že potekla.

Iz dokumenta Urada RS za intelektualno lastnino dalje izhaja, da je bila dne 25. 9. 2008 v Nemčiji podana tudi patentna prijava, medtem ko v Republiki Sloveniji takšna patentna prijava ni bila vložena, kar je razvidno iz Podatkovne baze Urada Republike Slovenije za intelektualno lastnino (SIPO-DS)<sup>34</sup>. V dokumentu Urada RS za intelektualno lastnino je navedeno, da patent še ni bil odobren in podeljen ter da je iz Nemškega uradnega registra patentov, uporabnih modelov, blagovnih znamk in modelov

*delo smo tako s ponosom postali zastopniki več firm za dekoracij tekstila, kot so Gunold GmbH, Wings System E.P.E, E-NYGM Cams in DTG Impression Technology.«*

<sup>33</sup> Rezultat poizvedbe o Gebrauchsmusterschrift DE 20 2008 018 185 U1, Ministrstvo za gospodarstvo, turizem in šport, Urad za intelektualno lastnino, dokument številka 31270-93/2023-3, z dne 24.4.2023.

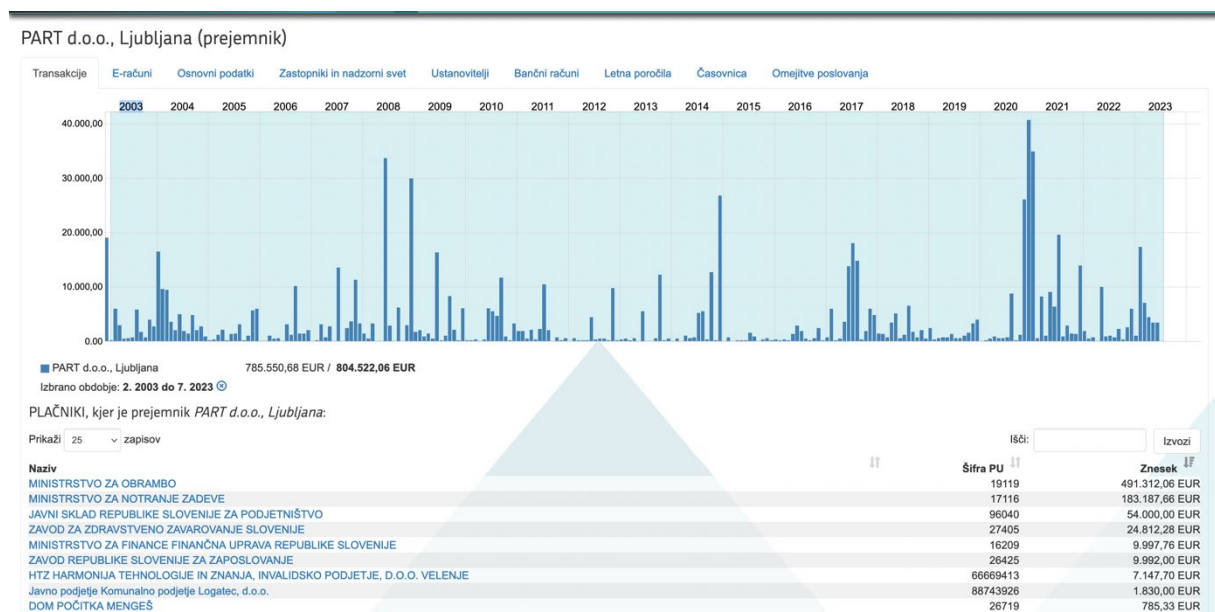
<sup>34</sup> Podatkovna baza Urada Republike Slovenije za intelektualno lastnino.



(DPMA registra<sup>35</sup>) na dan 18. 4. 2023 razvidno, da je postopek podelitve patenta v teku. Listina je bila vložena v Nemčiji, pri čemer podatkov o tem, za katera geografska območja naj bi veljala, ni na voljo. Na podlagi mnenja Urada Republike Slovenije za intelektualno lastnino z dne 24. 4. 2023 ugotovljamo, da prijavitelju patenta zgolj iz podane patentne prijave še ne pripadajo pravice intelektualne lastnine. Te se pridobijo šele s podelitvijo patenta, veljajo pa od datuma prijave patenta, in sicer dvajset let. Glede tega, ali bo patent dejansko podeljen oziroma ali prijavljen patent dejansko izpolnjuje pogoje za njegovo zaščito, do zaključka postopka presoje patenta s strani nemškega patentnega urada, kar v obravnavanem primeru traja že skoraj 15 let, ne obstaja nobena gotovost. Dokument Urada RS za intelektualno lastnino je v Prilogi 6.

Iz spletne strani [www.erar.si](http://www.erar.si) ni razvidno, da bi bilo družbi Part d.o.o. izvedeno plačilo za izdelavo mnenja bodisi s strani MOK, bodisi MAKO, je pa razvidno, da je bilo plačilo izvedeno s strani Komunalnega podjetja Logatec v maju 2021. Na katero storitev se je nanašalo plačilo s strani Komunalnega podjetja Logatec, nam ni poznano.

**Slika 3: Pregled plačil družbi Part d.o.o. na spletni strani www.erar.si**



V letu 2021 je Marjetica Koper izdelala **Analizo v ožji izbor izbranih potencialnih investicij v predelavo mulja s CČN Koper ter predlog okoljsko izvedljive in ekonomsko najbolj upravičene investicije v sušilnico blata** (Analiza potencialnih investicij), ki vključuje tudi predlog sklepa nadzornega sveta<sup>36</sup>. V dokumentu so predstavljene okoljsko in ekonomsko, po mnenju avtorjev dokumenta, najbolj upravičene tehnologije za predelavo mulja iz čistilnih naprav (v nadaljevanju »ČN«), v treh sklopih:

- analiza poslovnih priložnosti glede predelave mulja iz ČN,
- analiza potreb komunalnih podjetij v letu 2020 in tržnih cen za prevzem mulja iz ČN,

<sup>35</sup> Nemški uradni register patentov, uporabnih modelov, blagovnih znaMAKO in modelov (<https://www-dpma-de>).

<sup>36</sup> Po našem razumevanju je bil dokument izdelan za odločanje o investiciji na seji nadzornega sveta družbe dne 24.5.2021.

- analiza najbolj znanih in trenutno sprejemljivih tehnologij za obdelavo mulja iz ČN<sup>37</sup>.

Na podlagi analize je bila kot okoljsko in ekonomsko najbolj upravičena predlagana investicija v sušilnico mulja. Iz dokumenta izhaja, da je bila v IZP projektu predlagana rešitev nizkotemperaturnega sistema sušenja blata in predviden strošek investicije 1.989.000 EUR brez DDV, kar naj bi bilo glede na takratno možnost sušenja blata po ponudbi Lesmarc+ d. o. o. (1.240.000 EUR brez DDV) bistveno dražja in z vidika potrebnih dovoljenj manj ugodna rešitev. Marjetica Koper pojasnjuje, da je bilo v letu 2021 izvedeno testiranje omenjene tehnologije sušenja blata v delujoči sušilnici v Lendavi. Zaradi potrebne izdelave projektne dokumentacije in večje investicije od nemške sušilnice blata po ponudbi Lesmarc+ d. o. o. je Marjetica Koper ocenila, da je investicija neekonomična in nadaljevanje s projektom ni smiselno.

Marjetica Koper je v Analizi potencialnih investicij navedla, da je zaradi manjših zahtev glede izdelave projektne dokumentacije in nižje investicije od tehnološke rešitve, ki je bila predlagana v IZP projektu, bolj ugodna nemška sušilnica blata po ponudbi Lesmarc+ d. o. o. v znesku 1.240.000 EUR brez DDV. V nadaljevanju je v Analizi potencialnih investicij navajana višja vrednost nakupa nemške sušilnice, in sicer 1.585.000 EUR brez DDV. V postopku izvedbe nabave je dosežena končna cena sušilnice blata znašala 1.710.000 EUR brez DDV in je za 470 tisoč EUR (37,9%) oz. za 125 tisoč EUR (7,9%) višja od vrednosti, ki se pojavljajo v Analizi potencialnih investicij. Razlogi za porast vrednosti investicije nam niso poznani.

V dokumentu Analiza potencialnih investicij ni navedeno, da se je z izbranim nemškim ponudnikom spremenila tehnološka rešitev, ki je bila kot najugodnejša predlagana z IZP projektom. Sprememba izbrane tehnologije, iz prvotno nizkotemperaturnega sušenja v srednjetermaturno sušenje blata, je bila potrjena z dopolnjenim IZP v letu 2021, po tem, ko je bil v analizo variant naknadno vključen ponudnik Lesmarc+ d. o. o. Okvirne ponudbe družbe Lesmarc+ d. o. o., ki je priloga Analize potencialnih investicij, nismo prejeli.

Po ponudbi Lesmarc+ d. o. o. naj bi šlo pri predmetni investiciji za **premično sušilnico blata**, ki naj ne bi zahtevala posebnih projektov in naj bi bila z vidika obstoječega OVD za ČČN Koper tudi enostavnejša investicija ter hkrati z vidika ekonomike bolj donosna. Marjetica Koper še pojasnjuje, da je možno investicijo v premično sušilnico blata po Uredbi MEDO smatrati kot opremo od Marjetice Koper in jo lahko le-ta enostavneje financira, brez potrebnih investicij s strani občin Koper, Izola in Ankaran.

Sklepno Marjetica Koper v Analizi potencialnih investicij predlaga:

- *»nakup nemške sušilnice blata po okvirni ponudbi Lesmarc+ d. o. o., v znesku 1.585.000 EUR brez DDV, končna cena bo znana po izvedbi javnega razpisa – postopek s pogajanjmi skladno s 46. členom ZJN-3,*
- *investicijo naj financira Marjetica Koper<sup>38</sup>, saj zanjo ni predvidenih proračunskih sredstev v sprejetem proračunu Mestne občine Koper in Občine Ankaran za leto 2021, težko bi bilo tudi doseči dogovor s solastnico ČČN Koper Občina Izola, saj poteka sodni spor zaradi neplačevanja računov za storitve GJS čiščenje in odvajanje komunalnih odpadnih vod.«*

<sup>37</sup> Tehnologija BIOvoltaik, tehnologija WasteStation, solarna sušilnica blata, tehnologija predelave mulja iz ČN v gradbeni kompozit (ogled naprave v CERO Puconci).

<sup>38</sup> Predlog sklepa glede zadolževanja Marjetice v višini 1.600.000 EUR za nakup sušilnice blata je bil na seji OS MOK obravnavan in sprejet 16.3.2023.

Pri pripravi dokumenta Analiza potencialnih investicij, torej dokumenta, potrebnega za pridobitev soglasja nadzornega sveta Marjetice Koper, je sodeloval predsednik nadzornega sveta dr. Boštjan Aver, ki je bil naveden kot pripravljalec dokumenta. Navedeni član nadzornega sveta MAKO je bil v obravnavanem obdobju (od 2013 do 2021) tudi direktor Javnega podjetja Komunalno podjetje Logatec, d.o.o., ki je pred tem že investirala v podobno sušilnico blata, kot je sušilnica blata v Občini Ankaran. Navedeno predstavlja tveganje potencialnega ali navideznega konflikta interesov.

Z Analizo potencialnih investicij, ki sta jo dne 19. 5. 2021 pripravila Davor Briševac, direktor Marjetice Koper, in dr. Boštjan Aver, predsednik nadzornega sveta Marjetice Koper, je bil podan tudi predlog za nadzorni svet Marjetice Koper (Slika 4).

#### Slika 4: Predlog za nadzorni svet Marjetice Koper

##### ***PREDLOG ZA NADZORNI SVET JP MARJETICA KOPER d.o.o.***

***Na osnovi podane predmetne analize s prilogami, mnenji ter na osnovi prikazanih kalkulacij, predlagamo nadzornemu svetu JP Marjetica Koper d.o.o., da poda soglasje na predlagano investicijo v sušilni sistem na CČN Koper v skupni višini do 1.585.000,00 EUR brez davka na dodano vrednost in soglasje na dolgoročno zadolžitev (dolgoročni kredit ali leasing opreme) družbe JP Marjetica Koper d.o.o. v višini največ do 90 % vrednosti dejanske investicije v predlagani sušilni sistem na CČN Koper in največ z dobo vračila 8 let.***

Vir: Analiza v ožji izbor izbranih potencialnih investicij v predelavo mulja s CČN Koper ter predlog okoljsko izvedljive in ekonomsko najbolj upravičene investicije v sušilnico blata.

V zaključku Analize potencialnih investicij je podan predlog sklepa za nadzorni svet Marjetice Koper za soglasje na predlagano investicijo v sušilni sistem na CČN Koper v višini do 1.585.000 EUR brez DDV in dolgoročno zadolžitev Marjetice Koper. Predlog sklepa sta podpisala direktor Marjetice Koper in predsednik nadzornega sveta Marjetice Koper, katerega temeljna odgovornost v funkciji člana nadzornega sveta je nadziranje poslov družba, zato takšno ravnanje predstavlja tveganje potencialnega ali navideznega konflikta interesov in, v kolikor neobvladano, neskladnost z dobro prakso korporativnega upravljanja. Pričakovali bi, da bi se dr. Boštjan Aver kot predlagatelj sklepa vsaj izločil iz odločanja in o predlogu za podajo soglasja k investiciji v sušilnico blata ne bi glasoval. Sklepa nadzornega sveta Marjetice Koper in podatkov o glasovanju nismo pridobili.

Po obravnavi dokumenta Analiza potencialnih investicij na seji nadzornega sveta MAKO sta bila izdelana še dva dokumenta, in sicer IZP – dopolnitev 1 in Poslovni načrt.

**IZP – dopolnitev 1** je bil izdelan v juniju 2021 na podlagi spremenjenih razmer, predvsem višjih cen energentov, za rekonstrukcijo/nadgradnjo CČN Koper za vzpostavitev sušilnice blata. Iz dokumenta izhaja, da investitor ostaja Mestna občina Koper, tudi pri vrsti gradnje ni sprememb. Gre za »novogradnjo – prizidavo« za projekt »Dograditev sušenja blata«, in sicer za »zahteven objekt, ki ni požarno zahteven in nima vpliva na okolje«. Pri izdelavi je projektant, ponovno družba ALPENG, d. o. o., upošteval prostorski akt Mestne občine Koper<sup>39</sup>.

<sup>39</sup> Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih v občini Koper (Uradne objave, št. 19/88, 24/01).

Ugotavljamo, da je bil pri izdelavi IZP – dopolnitev 1 upoštevan prostorski akt Mestne občine Koper, ne glede na to, da je v času njegove priprave veljal tudi **Odlok o prostorskem načrtu Občine Ankaran**. Tako je bila upoštevana skladnost glede prostorske ureditve s prostorskim aktom Mestne občine Koper, čeprav se objekt nahaja na območju Občine Ankaran.

Glede na namen in vrsto gradnje (novogradnja – prizidava) je projektant opredelil predvideno komunalno oskrbo in priključevanje na infrastrukturo. Tehnološka rešitev naj bi temeljila na uporabi zemeljskega plina, utekočinjen naftni plin pa naj bi se uporabljal zgolj začasno, do izvedbe priključka zemeljskega plina do lokacije CČN. Projektant je opredelil tudi mnenja, ki jih je potrebno pridobiti k dokumentaciji, in sicer brez sprememb glede na prvotni IZP (IZP – 2019). Za primerjavo variant naknadne obdelave blata je bil v IZP – dopolnitev 1 (IZP – 2021) pri sistemu srednjetemperaturnega sušenja upoštevan Proizvajalec 2, to je Neweco tech, Muhldorf<sup>40</sup>.

Ob tem je bil strošek investicije, glede na IZP – 2019, višji pri vseh variantah sušenja blata. Analiza variant v dopolnjeni verziji IZP – 2021 je pokazala, da je cenovno najugodnejša varianta srednje temperaturnega sušenja, medtem ko je bila v IZP – 2019 kot najugodnejša predlagana varianta nizko temperaturnega sušenja. Projektant je pojasnil, da je na lokacijo CČN Koper mogoče umestiti oba sistema sušenja blata, a je glede na obratovalne stroške<sup>41</sup> in stroške investicije bolj primeren sistem s srednje temperaturnim sušenjem Proizvajalca 2, z uporabo zemeljskega plina. Iz dokumenta izhaja, da bo naročnik dokončno odločitev izbora najugodnejše variante sprejel v okviru izdelave investicijske dokumentacije, tudi glede na ekonomske izračune financiranja objekta.

Na podlagi časovnice projekta in pregleda dokumentacije ugotavljamo, da je bila tehnološka rešitev srednjetemperaturnega sušenja dobavitelja Lesmarc+ d. o. o. izbrana že v Analizi potencialnih investicij, ki je bila izdelana pred projektom IZP – dopolnitev 1. V dopolnjenem IZP v letu 2021 je bil na podlagi analize variant podan predlog za najugodnejšo varianto, to je srednjetemperaturno sušenje Proizvajalca 2, z uporabo zemeljskega plina. Po pregledu dokumenta IZP – dopolnitev 1 ugotavljamo, da je bil podan predlog za nemško sušilnico blata, dobavitelja Lesmarc+ d. o. o., ne glede na to, da je v zaključku IZP – dopolnitev 1 navedeno, da bo naročnik dokončno odločitev izbora najugodnejše variante sprejel v okviru izdelave investicijske dokumentacije.

V dokumentu IZP – dopolnitev 1 je navedeno, da proizvajalec sistema s srednje temperaturnim sušenjem (Neweco tech) predlaga, »da se izdelava GC analiza (plinska kromatografija<sup>42</sup>) plinov, ki se izločajo iz blata pri sušenju. Po analizi je mogoče določiti optimalno postrojenje za čiščenje zraka, da bodo vse emisije in vonjave ustrezali slovenskemu predpisu«. Kateremu predpisu, v IZP - dopolnitev 1 ni navedeno.

V pridobljeni dokumentaciji nismo zasledili informacije, da bi bila GC analiza narejena, niti to ni razvidno iz gradbenega dovoljenja.

<sup>40</sup> Kot Proizvajalec 1 je naveden Huber SE Berching, kot proizvajalec 2 pa Neweco tech, Muhldorf.

<sup>41</sup> Ocenjeni obratovalni stroški za sistem srednje temperaturnega sušenja so, ob uporabi zemeljskega plina, v IZP – 2021 nižji kot v IZP – 2019

<sup>42</sup> Plinska kromatografija je analitična tehnika, ki se uporablja za ločevanje kemičnih komponent vzorčne zmesi in nato za določitev njihove prisotnosti ali odsotnosti ali njihove prisotnosti. Te kemične sestavine so običajno organske molekule ali plini.

Zaznali smo dileme, ali gre pri investiciji v sušilnico blata dejansko za investicijo v premično napravo, kot to izhaja iz mnenja Ministrstva za okolje in prostor z dne 21. 4. 2022, zaradi česar sprememba okoljevarstvenega dovoljenja za CČN naj ne bi bila potrebna, ali pa gre dejansko za investicijo v nepremičnino. Naše razumevanje je, da je od ustrezne klasifikacije naprave oziroma gradbenega objekta odvisen tudi obseg zahtevanih mnenj, ki jih je potrebno pridobiti za namene pridobitve gradbenega dovoljenja.

Naše razumevanje tudi je, da gre pri sušilnici blata za »novogradnjo – prizidavo« in za »dograditev sušenja blata« na CČN Koper. Razumemo, da bo sistem sušenja dograjen na konkreten objekt, ki ga ni mogoče prenašati na drugo lokacijo. Lokacija CČN Koper je določena tudi z OPN Občine Ankaran.

O tem, da v konkretnem primeru ne gre za premično napravo sušenja blata, se je razpravljalo tudi v javnosti<sup>43</sup>. Ker nismo strokovnjaki za obravnavano področje, mnenja v zvezi z navedeno dilemo ne podajamo, podajamo pa priporočilo v zvezi s tem.

Zaznali smo tudi mnenje, da naj bi šlo pri sušenju blata za sproščanja vnetljivih plinov, pri čemer pa elaborat o eksplozijski nevarnosti naj ne bi bil pridobljen. Informacije o tem, ali je Marjetica Koper ocenila tveganja, ki izhajajo iz potencialno eksplozivnih atmosfer<sup>44</sup>, nismo pridobili. Ker tudi sicer v javnosti obstajajo pomisleki o eksplozijske varnosti objekta, je potrebno temu področju posvetiti vso dolžno skrbnost<sup>45</sup>.

Skladno s Pravilnikom o protiekspluzijski zaščiti<sup>46</sup> se v elaboratu med drugim opredeli:

- »da so bila tveganja eksplozije ugotovljena in ocenjena,
- da bodo sprejeti ustrezni ukrepi za doseganje ciljev tega pravilnika,
- da so delovno mesto in delovna oprema, vključno z opozorilnimi napravami, načrtovani varno in se varno uporabljajo in vzdržujejo,
- da so bili sprejeti ukrepi za varno uporabo delovne opreme v skladu s predpisi, ki urejajo varno uporabo delovne opreme«.

Kot izhaja iz Pravilnika o protiekspluzijski zaščiti, se elaborat sestavi pred začetkom dela ter znova pregleda in popravi, v kolikor nastanejo bistvene spremembe, razširitve ali zamenjave na delovnem mestu, pri opremi ali organizaciji dela. Delodajalec mora pred začetkom obratovanja v eksplozijsko ogroženih prostorih in ob bistvenih spremembah, ki lahko vplivajo na ukrepe protiekspluzijske zaščite, pridobiti certifikat o skladnosti elaborata eksplozijske ogroženosti, ki ga izda organ za ugotavljanje skladnosti ukrepov za preprečevanje eksplozij in varovanje pred njimi<sup>47</sup>.

**Poslovni načrt za investicijo v novo sušilno napravo za predelavo mulja** (Poslovni načrt) je konec leta 2021 za naročnika, Marjetico Koper, izdelala družba BV Finančna Skupina d. o. o. Le-ta kot namen

<sup>43</sup> Vir: <https://spletnicasopis.eu/2023/01/09/janez-susa-butalska-investicija-zupana-kopra-brzana-v-smrad> (Priloga 7). Avtor med drugim meni, da gre pri predmetni investiciji za stacionarno sušilno napravo s pralci za neučinkovito čiščenje smrdečega zraka, ki nastaja pri sušenju blata, in je montirana v ladijske kontejnerje

<sup>44</sup> Pravilnik o protiekspluzijski zaščiti, 3. člen, »potencialno eksplozivna atmosfera« je atmosfera, ki lahko postane eksplozivna zaradi lokalnih ali obratovalnih razmer.

<sup>45</sup> Vir: <https://spletnicasopis.eu/2023/01/09/janez-susa-butalska-investicija-zupana-kopra-brzana-v-smrad> (Priloga 7).

<sup>46</sup> Uradni list RS, št. [41/16](#)

<sup>47</sup> Pravilnik o protiekspluzijski zaščiti, 50. člen

izdelave poslovnega načrta navaja oceno upravičenosti investicije v sušilnico blata New Ecotec Verfahrenstechnik, za sušenje odpadnega blata oz. mulja, ki nastane kot stranski produkt pri čiščenju komunalne vode, s katerim bi znižali stroške odvoza, in pri tem obravnava zgolj eno varianto izvedbe. Iz dokumenta izhaja, da izvajalci poslovnega načrta niso strokovnjaki na področju panoge predelave komunalnega blata, zato se tudi niso opredelili glede primernosti izbora posamezne tehnologije za predelavo le-tega. Kot finančni svetovalci so zgolj povzeli predstavitev posameznih tehnologij iz strokovnih virov ter izračunali ekonomiko investicije za uporabo tehnologije, ki jo je po predlogu tehničnih strokovnjakov zahteval naročnik poslovnega načrta.

Izvajalec Poslovnega načrta je kot vir uporabil:

- Analizo v ožji izbor izbranih potencialnih investicij v predelavo mulja s CČN Koper ter predlog okoljsko izvedljive in ekonomsko najbolj upravičene investicije v sušilnico blata, ki jo je izdelala Marjetica Koper,
- Analizo družbe PART d. o. o.,
- Ponudbo družbe Lesmarc+ d. o. o. iz leta 2021,
- Analizo družbe ALPENG d. o. o. (IZP – dopolnitev 1) ter
- Program ravnanja z odpadki in program preprečevanja odpadkov Republike Slovenije iz leta 2021.

Iz dokumenta izhaja, da so se v Marjetici Koper, glede na rezultate analize družbe ALPENG d. o. o., odločili za investicijo v sušilnico blata proizvajalca Neweco-tech Muhldorf. Na podlagi opravljene analize BV Finančna Skupina d. o. o. sklepno ocenjuje *»zastavljeni projekt kot dolgoročno finančno vzdržen. Ekonomika izračunov okoljsko in ekonomsko najbolj upravičene investicije kaže pozitivno in stabilno poslovanje projekta. Tveganja, ki lahko ogrozijo rentabilnost projekta so ocenjena kot nizka oziroma zmerna, saj gre za izvedljiv projekt z jasno postavljenimi cilji in kompetentno ekipo, ki se bo sposobna soočiti z vsemi izzivi in tveganji tekom projekta.«* Glede na izračune BV Finančna Skupina d. o. o. ocenjuje, da je investicija v sušilnico ekonomsko upravičena, ob predpostavki doslednega uresničevanja in preverjanja zastavljenih ciljev tekom vseh faz izvedbe projekta ter ustreznega proaktivnega delovanja pri obvladovanju vseh vrst tveganj. Predlaga se kreditno financiranje projekta.

Kot vir Poslovnega načrta je bila uporabljena tudi Analiza potencialnih investicij, v kateri je bil pri izračunu načrtovanih letnih stroškov obratovanja predlaganega sušilnega sistema upoštevan utekočinjen naftni plin, v znesku 420.000 EUR brez DDV. Podoben znesek obratovalnih stroškov ob uporabi utekočinjenega naftnega plina (403.100 EUR brez DDV) je upoštevan v analizi variant v IZP – 2021, medtem ko so obratovalni stroški ob uporabi zemeljskega plina v IZP – 2021 bistveno nižji (240.600 EUR brez DDV). Posledično je bil v IZP – 2021 tudi predlagan sistem sušenja z uporabo zemeljskega plina.

Po pregledu Poslovnega načrta ugotavljamo, da je bil pri izračunu stroškov toplotne energije za nemško sušilnico blata upoštevan **utekočinjen naftni plin**. Slednje ni skladno s projektom IZP – dopolnitev 1, v katerem je projektant kot najugodnejšo varianto predlagal srednjetermperaturno sušenje z uporabo zemeljskega plina ter zgolj začasno uporabo utekočinjenega naftnega plina do izvedbe priključka zemeljskega plina do lokacije CČN. Obratovalni stroški Proizvajalca 2 (nemške sušilnice blata) so namreč bistveno višji ob uporabi utekočinjenega naftnega plina. Podatkov o tem, ali je izbira utekočinjenega naftnega plina kot energenta za sušilnico blata dokončna in kakšen bi bil dolgoročen vpliv takšne spremembe na ekonomičnost izbrane investicije v sušilnico blata v primerjavi z drugimi tehnologijami, nismo pridobili.

**Odločitev o oddaji javnega naročila<sup>48</sup>** za nakup sistema za sušenje komunalnega blata na centralni sušilni napravi Koper je bila na Portalu javnih naročil objavljena 8. 4. 2022. Javno naročilo je bilo izvedeno po postopku s pogajanjem brez predhodne objave javnega razpisa v Uradnem listu Evropske unije<sup>49</sup>, kar je naročnik utemeljil z argumentom, da je bila izbira postopka s pogajanjem brez predhodne objave javnega razpisa v skladu s členom 32 Direktive 2014/24/EU, saj naj bi šlo za blago, ki ga lahko zagotovi samo določen gospodarski subjekt iz razloga odsotnosti konkurence iz tehničnih razlogov. Naročilo se je oddalo ponudniku Lesmarc+ d. o. o., Ljubljana.

Iz obrazložitve o odločitvi oddaje javnega naročila med drugim izhaja:

- Naročnik je za izvedbo predmetnega postopka oddaje javnega naročila sprejel Sklep o začetku postopka javnega naročila<sup>50</sup>, s katerim je imenoval strokovno komisijo in navedel ocenjeno vrednost predmeta naročila v višini 1.760.000 EUR brez DDV.
- Na podlagi izvedene Analize potencialnih investicij in pripravljenega strokovnega mnenja PART d. o. o. naročnik ugotavlja, da je identificirana kontejnerska rešitev patentirana (patent št. DE202008018185U1) in avtorsko zaščitena ter da je na trgu le en ponudnik/proizvajalec, ki je tehnično in tehnološko sposoben ponuditi takšno rešitev. Edini pooblaščen zastopnik proizvajalca NEWeco-tec Verfahrenstechnik GmbH za Slovenijo je družba Lesmarc+ d. o. o.
- Naročnik ugotavlja, da sta izpolnjena dva pogoja, ki utemeljujeta uporabo postopka s pogajanjem brez predhodne objave:
  - iz tehničnih razlogov konkurence za predmet naročanja ni,
  - dobavo lahko zagotovi le določen gospodarski subjekt, saj gre za zaščito izključnih pravic, vključno s pravicami intelektualne lastnine.
- Izvedena sta bila dva kroga pogajanj, in sicer 17. 2. 2022 in 25. 3. 2022. Končna ponudba Lesmarc+ d. o. o. je bila oddana pravočasno (rok 30. 3. 2022). Ponudnik je ponudil končno ponujeno ceno v višini 1.710.000 EUR brez DDV.
- Pri pregledu ponudbe je naročnik ugotovil določena odprta vprašanja vezano na vsebino pogajanj, zato je ponudnika prosil za pojasnilo ponudbe. Končna ponudba je bila oddana 2. 4. 2022.

Naročnik je preveril, da med naročnikom in ponudnikom ni podanih omejitev poslovanja, kot so opredeljena v ZIntPK<sup>51</sup>. Ocenil je, da ponudnik v celoti izpolnjuje vse pogoje, določene v razpisni dokumentaciji in da je njegova ponudba v celoti skladna z zahtevami razpisne dokumentacije.

Po pregledu prejete dokumentacije ugotavljamo, da je bil postopek oddaje javnega naročila izbran na podlagi Analize potencialnih investicij, ki jo je izdelala Marjetica Koper, in strokovnega mnenja družbe PART d. o. o. Postopek s pogajanjem brez predhodne objave, skladno s 46. členom ZJN-3, je predlagala Marjetica Koper z Analizo potencialnih investicij, v kateri je upoštevala tudi strokovno mnenje PART d. o. o., da iz tehničnih razlogov konkurence na trgu ni, da je sušilnik zaščiten-patentiran in da ga drugi ponudniki na trgu ne smejo in ne morejo ponuditi v taki obliki in s takšnim načinom delovanja in da na trgu ni nobenega drugega proizvajalca. Ugotovili smo, da je bila strokovnemu mnenju PART d. o. o. priložena listina za »Gebrauchsmuster« oziroma angleško »Utility model« in ne za klasični patent. Tako v konkretnem primeru ne gre za patent, temveč za industrijski model oziroma industrijski

<sup>48</sup> Dopis Marjetice Koper, številka 36/008-22, z dne 4. 4. 2022; Dosje javnega naročila 002398/2022, [https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id\\_obrazec=456176](https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=456176).

<sup>49</sup> 46. člen ZJN-3.

<sup>50</sup> JN, 2-JN-B/2022, opr. št. 36/003-2, z dne 4.1.2022.

<sup>51</sup> Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije, Ur. l. RS, št. 45/2010, s spremembami.

vzorec, ki pa je že potekel le ta 2018, kar je potrdil Urad RS za intelektualno lastnino<sup>52</sup>. Posledično obstaja **tveganje, da postopek oddaje javnega naročila ni bil ustrezno izbran** in da postopek oddaje javnega naročila ni bil izveden skladno z ZJN-3.

**Pogodba, sklenjena med Marjetico Koper in družbo Lesmarc+ d. o. o.**, z dne 3. 5. 2022, je bila na Portalu javnih naročil objavljena 8. 9. 2022. Predmet naročila je dobava sistema za sušenje blata na CČN Koper, pod pogoji in skladno z zahtevami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, ki je sestavni del pogodbe. Skupna pogodbeno vrednost za nakup in dobavo sistema znaša 1.710.000 EUR brez DDV (2.086.000 EUR z DDV) in je nespremenjena ves čas trajanja pogodbe. V končno ceno so vključeni stroški izdelave, dobave, prevoza, razkladanja na lokaciji, predaje naročniku in izvedbe poskusnega obratovanja ter izobraževanja. Rok dobave sistema je 217 dni od dneva podpisa pogodbe. Končni prevzem sistema se opravi po uspešno zaključenem obdobju poskusnega obratovanja. Garancija za sistem je 18 mesecev. Za dobro in pravočasno izvedbo posla ter za odpravo napak v garancijskem obdobju mora dobavitelj naročniku izročiti bančno garancijo:

- Finančno zavarovanje dobre in pravočasne izvedbe posla v višini 5 % skupne pogodbene vrednosti sistema brez DDV, z veljavnostjo najmanj še 30 dni po roku za končni prevzem (247 dni).
- Finančno zavarovanje garancijskih obveznosti v višini 3 % od skupne pogodbene vrednosti sistema brez DDV in z veljavnostjo \_\_\_\_\_<sup>53</sup> mesecev od podpisa končnega prevzemnega zapisnika.

V pogodbi je navedeno, da »dobavitelj prevzema tudi garancijo za doseganje predpisanih parametrov, kot so opredeljeni v Projektni nalogi. Nedoseganje dogovorjenih parametrov predstavlja bistveno kršitev pogodbe in razlog za unovčenje finančnega zavarovanja.

Ugotavljamo, da obdobje veljavnosti finančnega zavarovanja garancijskih obveznosti, ki velja od podpisa končnega prevzemnega zapisnika, v pogodbi ni navedeno. Garancija za sistem sušenja blata velja 18 mesecev od dobave, jamstvo izvajalca za skrite napake velja še dodatnih 180 dni od dobave. Dobra praksa za garancijsko dobo za sistem sušenja blata na čistilni napravi je v Sloveniji 2 leti, a se lahko razlikuje glede na proizvajalca in model čistilne naprave.

**Gradbeno dovoljenje<sup>54</sup>**, ki ga je izdala Upravna enota Koper, je postalo pravnomočno 4. 10. 2022. Izdano je bilo za »Sistem sušenja komunalnega blata« na parcelni številki 878/8 k. o. 2594 Ankaran, na zahtevo investitorke Marjetice Koper, ki jo po pooblastilu zastopa družba Epik d. o. o., Koper<sup>55</sup>. Ključni poudarki, ki izhajajo iz dokumenta:

- Dovolj se gradnja pripadajočega objekta »Sistem sušenja komunalnega blata« CČN Koper, na parceli številka 878/8 k. o. 2594 Ankaran.
- Osnovni podatki o objektu:
  - Vrsta gradnje: gradbeni inženirski objekt – gradnja novega objekta (pripadajoči objekt).
  - Zahtevnost gradnje: manj zahteven objekt.
  - Sistem (naprava) za sušenje komunalnega blata je zasnovan kot "produkt, ki je kot celota dan na trg". Sestavljen je iz zalogovnika za dehidrirano komunalno blato, sušilnega kontejnerja in

<sup>52</sup> Rezultat poizvedbe o Gebrauchsmusterschrift DE 20 2008 018 185 U1, Ministrstvo za gospodarstvo, turizem in šport, Urad za intelektualno lastnino, dokument številka 31270-93/2023-3, z dne 24.4.2023.

<sup>53</sup> V pogodbi ni navedeno, koliko časa traja finančno zavarovanje garancijskih obveznosti.

<sup>54</sup> Številka dokumenta 351-371/2022-6217-5, z dne 3. 10. 2022.

<sup>55</sup> EPIK konzultiranje d. o. o., pravni strokovnjaki na področju gradbenega in prostorskega prava, ki med drugim nudi tudi zastopanje pred upravnimi organi v postopkih pridobivanja gradbenih dovoljenj. Vir: <https://epik.si/>



zalogovnika za suho (posušeno) komunalno blato. Vroč zrak (za izsuševanje blata) je ogrevan z utekočinjenim naftnim plinom.

V gradbenem dovoljenju je navedeno, da gre za »gradnjo novega objekta – pripadajoč objekt« in glede zahtevnosti gradnje za »manj zahtevni objekt«. Ugotavljamo, da je navedeno delno skladno s projektom IZP, saj je gradnja v IZP opredeljena kot »novogradnja – prizidava«, medtem ko je glede zahtevnosti objekta v IZP navedeno, da gre za »zahteven objekt«. Naše razumevanje je, da sprememba zahtevnosti objekta vpliva zlasti na pridobitev potrebnih soglasij, tako je za zahteven objekt potrebno pridobiti več soglasij k dokumentaciji, kot za manj zahteven objekt.<sup>56</sup>

Nadalje ugotavljamo, da je gradbeno dovoljenje izdano za sistem sušenja komunalnega blata z uporabo utekočinjenega naftnega plina in možnosti uporabe zemeljskega plina ne omenja, medtem ko je v IZP – dopolnitev 1 projektant predlagal sistem sušenja blata z uporabo zemeljskega plina ter z zgolj začasno uporabo UNP.

- Sestavni del gradbenega dovoljenja je zahteva za izdajo gradbenega dovoljenja ter dokumentacija za pridobitev mnenj in gradbenega dovoljenja, ki ga je izdelal A+Biro Nemeč, Zdenko Nemeč s. p.

Zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja ter dokumentacije za pridobitev mnenj in gradbenega dovoljenja, ki je sestavni del gradbenega dovoljenja, nismo prejeli. Prejeli smo le dokument »gradbeni prikaz«, ki ga je pripravil A+Biro Nemeč, Zdenko Nemeč s. p. in je naveden kot priloga v gradbenemu dovoljenju.

- Pri izvedbi gradnje, vzdrževanju in uporabi objekta je potrebno upoštevati pogoje iz pridobljenih soglasij in mnenj:
  - mnenje na varovanih območjih in varovalnih pasovih (Marjetica Koper d. o. o., mnenje številka 7/186-22 z dne 5. 7. 2022<sup>57</sup>),
  - ostala mnenja/soglasja (Direkcija Republike Slovenije za vode, Sektor območja jadranskih rek z morjem - mnenje št. 35508-4290/2022-5 z dne 26. 8. 2022 – varnostni ukrepi glede preprečevanja onesnaževanja voda, ki jih je potrebno zagotoviti v času gradnje in po končani gradnji ter organizacija na gradbišču).

Mnenja na varovanih območjih in varovalnih pasovih ter soglasja Direkcije RS za vode nismo prejeli. Ugotavljamo, da je mnenje na varovanih območjih pripravila Marjetica Koper sama zase. Ker dokumentov nismo pridobili, ni bilo mogoče ugotoviti, kakšno mnenje je podala Marjetica Koper in ali je pri tem upoštevala določbe Pravilnika o presoji sprejemljivosti vplivov izvedbe planov in posegov v naravo na varovana območja, ki določa štiristopenjski postopek presoji sprejemljivosti<sup>58</sup>.

- Ostali pogoji: z gradnjo se lahko začne na podlagi pravnomočnega gradbenega dovoljenja in prijave gradnje v skladu s 76. členom GZ-1.

<sup>56</sup> Po Pravilniku o razvrščanju objektov gre glede na to, da je projektirana kapaciteta CČN 84500 PE, za zahteven objekt (Priloga 1, pod št. 22232 Čistilne naprave: več kot 30.000 PE).

<sup>57</sup> Mnenje je torej izdala MAKO sama sebi

<sup>58</sup> Pravilnik glede I. stopnje presoji sprejemljivosti – določitev planov, ki lahko pomembno vplivajo na varovana območja, v 9. členu določa, da se »odločitev, da je za plan treba izvesti presoji sprejemljivosti, sprejme na podlagi rezultatov I. stopnje presoji in ob upoštevanju mnenja organizacije, pristojne za ohranjanje narave, v skladu s predpisi s področja ohranjanja narave«. Pravilnik še določa, da se presoja sprejemljivosti izvede tudi za posege v naravo, za katere se v postopku priprave planov ugotovi, da imajo lahko pomembne vplive na varovana območja.

- **Obrazložitev izdaje gradbenega dovoljenja:**
  - Gradbeno dovoljenje je bilo izdano na zahtevo Marjetice Koper, ki jo je UE Koper prejela dne 31. 5. 2022.
  - Upravni organ je na podlagi predloženih dokazil preveril ali so izpolnjeni pogoji, ki jih za izdajo gradbenega dovoljenja predpisuje 43. člen GZ in ugotovil, da so za izdajo gradbenega dovoljenja izpolnjeni vsi zakonski pogoji iz 43. člena, zato je bilo potrebno zahtevi investitorke ugoditi in odločiti, kot je navedeno v izreku odločbe.
  - Mnenje glede skladnosti s prostorskimi izvedbenimi akti in drugimi predpisi občine, katerega izda občina, na katere območju se nahaja nameravana gradnja (Občina Ankaran), ni bilo pridobljeno. Skladnost z 31. členom GZ je bila presojana na podlagi predložene dokumentacije.
  - Vodno soglasje je izdala Direkcije RS za vode, ki meni, da je gradnja skladna z Zakonom o vodah in na njegovi podlagi izdanimi podzakonskimi predpisi in v povezavi s predvideno gradnjo<sup>59</sup>.
  - Ministrstvo za okolje in prostor je podalo mnenje, da v kolikor se bo na premični napravi za sušenje dehidriranega blata sušilo samo blato, ki nastaja na KČN Koper, sprememba okoljevarstvenega dovoljenja glede emisij v vode za KČN Koper ni potrebna<sup>60</sup>.

Zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja je Marjetica Koper vložila na Upravni organ dne 31. 5. 2022, to je zadnji dan veljavnosti Gradbenega zakona (GZ). Z dnem 1. 6. 2022 je bil uveljavljen GZ-1, ki med drugim spreminja in dopolnjuje pogoje za izdajo gradbenega dovoljenja.

**Ugotavljamo, da je bilo gradbeno dovoljenje izdano, ne da bi bilo pridobljeno mnenje glede skladnosti s prostorskimi izvedbenimi akti in drugimi predpisi Občine Ankaran, na katere območju se nahaja nameravana gradnja<sup>61</sup>.** Upravni organ je Občino Ankaran pozval k podaji mnenja glede skladnosti s prostorskim aktom, in sicer z dopisom z dne 12.9.2022, ter kot rok za predložitev mnenja navedla 8 dni. Dokazil o tem, da bi se Občina Ankaran odzvala in Upravni enoti Koper posredovala mnenje, nismo pridobili. Razlogi za to nam niso poznani, menimo pa, da bi bilo z vidika možnosti vpliva na postopek izdaje gradbenega dovoljenja ustrežnejše, da bi se OA na poziv Upravne enote Koper odzvala.

Ne glede na navedeno je Občina Ankaran dne 26. 9. 2022 Marjetici Koper posredovala Zahtevo za umik vloge za izdajo gradbenega dovoljenja za sistem za sušenje komunalnega blata<sup>62</sup>. Na navedeno se je MAKO odzvala z dopisom Občini Ankaran dne 5.10.2022, v katerem zahtevo za umik vloge za izdajo gradbenega dovoljenja zavrta kot neutemeljeno.

<sup>59</sup> Vodno soglasje Direkcije za vode, številka 35508-8053/2021-4, z dne 23. 3. 2022.

<sup>60</sup> Obvestilo Ministrstva za okolje in prostor, številka 35400-247/2022-2550-2, z dne 21. 4. 2022.

<sup>61</sup> Upravni organ je skladnost z 31. členom GZ ob odsotnosti soglasja OA presojal zgolj na podlagi predložene dokumentacije. Ugotavljamo, da 31. člen GZ glede pridobivanja mnenj določa, da je »mnenjedajalec glede skladnosti s prostorskimi izvedbenimi akti in drugimi predpisi občine glede varovalnih pasov občinskih javnih cest in glede minimalne komunalne oskrbe, ki sodi v okvir obvezne občinske GJS, občina, na katere območju se nahaja nameravana gradnja. V mnenju se mnenjedajalec opredeli glede skladnosti dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja s predpisi iz njegove pristojnosti ali pogoji iz predodločbe ter določi morebitne pogoje za izdelavo dokumentacije za izvedbo gradnje in uporabo objekta. Če mnenjedajalec ugotovi, da dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja ni izdelana v skladu s predpisi iz njegove pristojnosti ali s pogoji, določenimi v predodločbi, da mnenje, da se ne strinja z nameravano gradnjo«.

<sup>62</sup> Dopis Občine Ankaran, številka 35015-0011/2022(2), z dne 26. 9. 2022.

Kot izhaja iz gradbenega dovoljenja, je Upravni organ skladnost s prostorskimi izvedbenimi akti in drugimi predpisi presojal na podlagi predložene dokumentacije in brez upoštevanja zahteve Občine Ankaran za umik vloge za izdajo gradbenega dovoljenja, o čemer pa ni videti, da bi bil Upravni organ sploh seznanjen.

Mnenja o spremembi okoljevarstvenega dovoljenja glede emisij v vode za CČN Koper, ki ga je izdalo Ministrstvo za okolje in prostor, nismo prejeli.

Iz gradbenega dovoljenja izhaja, da je nameravana gradnja skladna s predpisi, ki so podlaga za izdajo mnenj, kar izhaja iz predloženih mnenj in soglasij, katera izkazujejo skladnost načrtovane gradnje z določili področnih predpisov.

Dne 29. 11. 2022 je bil na Portalu javnih naročil objavljen **Aneks k Pogodbi, sklenjeni med Marjetico Koper in družbo Lesmarc+ d. o. o.**, sklenjen dne 22. 11. 2022. Z aneksom sta glede na okoliščine in potrebe po izvedbi predhodnih postopkov na strani naročnika pogodbeni stranki sporazumno uskladili roke za izvedbo investicije, in sicer je rok dobave 9. 1. 2023, rok montaže in zagona je 28. 2. 2023. Sporazumno se spreminja tudi dinamika plačil.

Ugotavljamo, da v Aneksu k Pogodbi, sklenjenim med Marjetico Koper in družbo Lesmarc+ d. o. o., ni navedena protikorupcijska klavzula, skladno z 14. členom ZIntPK.<sup>63</sup> Presoje, ali so rok montaže in zagona ter dinamika plačil v obravnavanem primeru bistvena sestavina pogodbe, nismo izvajali.

## 4.2. Razmerja med lastniki in upravljalci GJI ter izvajalci GJS

Ureditev razmerja med lastniki in upravljalci GJI je zlasti pomembna z vidika zagotavljanja gradnje, vzdrževanja in obnavljanja GJI, kar je pogoj za učinkovito in kakovostno izvajanje posamezne GJS.

Pojem »gospodarska javna infrastruktura« je opredeljen v **Zakonu o urejanju prostora**<sup>64</sup> (v nadaljevanju »ZUreP-3«), ki določa, da so GJI prostorske ureditve, namenjene opravljanju gospodarskih javnih služb, in prostorske ureditve za druge namene v javnem interesu. Prostorske ureditve za področje lokalnih skupnosti so urejene z odloki.

<sup>63</sup> V Sistemskem pojasnilu KPK o protikorupcijski klavzuli (<https://www.kpk-rs.si/delo-komisije/instituti/protikorupcijska-klavzula-in-izjava-o-lastniski-strukturi/>) je navedeno: »"Protikorupcijsko klavzulo morajo vsebovati tudi aneksi k pogodbam, ki so bile sicer sklenjene v času, ko vključitev te klavzule v pogodbe še ni bila obvezna (torej pred 5. 6. 2010). Ni pa treba pogodb, sklenjenih pred 5. 6. 2010, aneksirati samo zaradi vključitve protikorupcijske klavzule. Če pa je bila pogodba sklenjena po 5. 6. 2010 in ne vsebuje protikorupcijske klavzule, gre za kršitev zakona, ki jo je treba odpraviti s čimprejšnjim aneksiranjem pogodbe zaradi vključitve protikorupcijske klavzule. Enako velja za anekse, sklenjene po 5. 6. 2010, k pogodbam, sklenjenim pred tem datumom, ki obnavljajo pogodbeno razmerje in jih je treba šteti kot podlago za nastanek novega obligacijskoppravnega razmerja. Če se k pogodbam, sklenjenim po 5. 6. 2010, ki sicer vsebujejo protikorupcijsko klavzulo, sklene aneks, mora tudi ta vsebovati protikorupcijsko klavzulo, kadar gre za spremembo bistvenih sestavin pogodbe (npr. stranki sprejemata dodatne obveznosti v vrednosti nad 10.000 evrov brez DDV).«

<sup>64</sup> Zakon, ki se je uporabljal do 31. 5. 2018 (ZUreP-1) je določal, da so GJI omrežja, neposredno namenjena izvajanju GJS različnih področij (tudi varstva okolja), kakor tudi omrežja in objekti v javni rabi.

Krovni zakon, ki ureja področje gospodarskih javnih služb, je **Zakon o gospodarskih javnih službah** (v nadaljevanju »ZGJS«). Za področje lokalnih skupnosti zakon v 7. členu določa, da občina z odlokom za posamezno GJS določi način opravljanja GJS, med drugim tudi vrsto in obseg objektov in naprav, potrebnih za izvajanje GJS, ki so lastnina občine ter del javne lastnine, ki je javno dobro in varstvo, ki ga uživa. Z vidika predmeta zadevnega pregleda ZGJS ureja tudi povezana razmerja med občinami, ki so odgovorne za zagotavljanje javnih dobrin in organizacijo GJS, ter izvajalce GJS.

ZGJS<sup>65</sup> določa, da se z GJS zagotavljajo materialne javne dobrine kot proizvodi in storitve, katerih trajno in nemoteno proizvodnjo v javnem interesu zagotavlja država oziroma občina zaradi zadovoljevanja javnih potreb. Pri odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode gre tako za obvezno občinsko GJS, s katero občina zagotavlja javne potrebe na tem področju. Pri tem je pridobivanje dobička podrejeno zadovoljevanju javnih potreb. Opravljanje obvezne GJS predpiše država z zakonom oziroma občina z odlokom, tako da je zagotovljeno njihovo izvajanje v okviru funkcionalno in prostorsko zaokroženih oskrbovalnih sistemov.

**Zakon o varstvu okolja** (v nadaljevanju »ZVO-2«) je krovni zakon na področju varstva okolja in ureja GJS, med njimi tudi odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode. ZVO-2 določa tudi opravljanje strokovnega nadzora nad izvajalci javne službe s strani občine, ki obsega nadzor nad:

- gospodarjenjem z objekti in napravami, potrebnimi za izvajanje GJS in
- poslovanjem in učinkovitostjo, racionalnostjo in namensko porabo proračunskih sredstev in sredstev, ki jih za storitve GJS plačujejo uporabniki.<sup>66</sup>

V slovenskem pravnem redu ni jasno in enotno določeno, kdo je lahko lastnik infrastrukture za izvajanje GJS ter kakšna so razmerja med državo/občino kot lastniki infrastrukture in izvajalci GJS. Ob smiselnem tolmačenju področnih predpisov, ki urejajo posamične GJS, in ob upoštevanju revizijskega poročila RS RS »Ureditev razmerij pri infrastrukturi za izvajanje GJS«, je pomembno poudariti, da ima občina zakonsko dolžnost urediti in zagotoviti GJS (1.-3. člen ZGJS), kar ji v primeru, da je izvajalec GJS tudi lastnik GJI, onemogoča zamenjavo izvajalca GJS. Opredeljuje tudi obveznost evidentiranja GJI, ki je potrebna za izvajanje javnih služb, v zbirnem katastru GJI oziroma drugih katastrih. Najemnina, ki jo občina za uporabo javne infrastrukture, ki jo ima v lasti ali finančnem najemu, zaračuna izvajalcu GJS, je namenski prejemek občinskega proračuna. Tako zbrana sredstva občina porablja samo za gradnjo in vzdrževanje občinske GJI, ki je skladna z načrtom razvojnih programov občinskega proračuna in namenjena izvajanju občinskih javnih služb.

Obstoječa praksa glede lastništva GJI v Sloveniji je zelo raznolika. Podatki<sup>67</sup> kažejo, da na področju upravljanja z vodovodnimi sistemi ter manj pogosto na področju kanalizacijskih sistemov lastništvo pogosto ni dobro opredeljeno. Ponekod lastnina še ni vpisana v zemljiško knjigo, drugje je na enem objektu več lastnikov (občin) v idealnem deležu, spet drugje pa se pojavlja na objektu vlaganje zasebnega kapitala v izvajanje storitev javne službe. V teh primerih morajo lastniki infrastrukture skupaj z upravljavcem doseči sporazum o tem, kdo bo poročal v zbirni kataster GJI.<sup>68</sup> V primeru pomanjkljivega posredovanja podatkov ali neposredovanja podatkov gre na eni strani za neskladnost z zakonodajo, na drugi strani pa je lahko GJI, ki ni evidentirana v katastru GJI, izpostavljena različnim

---

<sup>65</sup> 1. do 3. člen ZGJS.

<sup>66</sup> 233. člen ZVO-2.

<sup>67</sup> Podatki pridobljeni na [www.e-prostor.gov.si/podrocja/gospodarska-javna-infrastruktura](http://www.e-prostor.gov.si/podrocja/gospodarska-javna-infrastruktura), dne 9. 2. 2023.

<sup>68</sup> Vir: Posebno navodilo upravljavcem vodovodnih sistemov za odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih in padavinskih voda za posredovanje v zbirni register GJI

nekontroliranim posegom<sup>69</sup>. Posledice neposredovanja podatkov so tudi posredne, saj infrastruktura, ki ni zavedena v kataster GJI, uradno ne obstaja, zato v teh primerih na primer ni mogoče pridobiti evropskih sredstev. Glede lastništva GJI sicer velja, da je gospodarska infrastruktura javna do tiste točke, do katere z njo upravlja (ali jo vzdržuje) GJS.

Področje ureditve upravljanja GJI je v letu 2020 presojalo tudi Računsko sodišče<sup>70</sup> (Priloga 5) in ugotovilo, da ni predpisa, ki bi opredeljeval sistemsko skladna in posodobljena pravila, ki bi urejala pravni položaj GJI. Prav tako ni opredeljen poseben pravni status občinske GJI varstva okolja.

Iz pravnega mnenja, ki nam ga je posredovala OA<sup>71</sup>, izhaja stališče, da je lastnik in investitor v GJI skladno z veljavno zakonodajo občina. Izvajalci javnih služb, v našem primeru Marjetica Koper, pa s to infrastrukturo upravlja in jo redno vzdržuje. Za vse investicije, ki pomenijo izboljšave ali dodatne objekte, je investitor lastnik le-teh (občina), lahko pa investicije po pooblastilu občine izvede izvajalec javne službe ob pogoju, da sredstva zagotovi občina ter so izpolnjeni še drugi pogoji s področja javnega naročanja.

Ob smiselnem tolmačenju področnih predpisov, ki urejajo posamične GJS in ob upoštevanju ugotovitev Računskega sodišča, Občina Ankaran dilem glede tega, ali mora biti lastnik GJI občina/država, ne vidi. Navedenemu stališču pritrjuje tudi narava zadeve, ki v primeru, da je izvajalec GJS tudi lastnik GJI občini, ki ima zakonito dolžnost urediti in zagotoviti GJS, onemogoča zamenjavo izvajalca GJS.

Iz Odloka o ureditvi položaja javnega podjetja Marjetica Koper<sup>72</sup> izhaja, da je ustanovitelj javnega podjetja Mestna občina Koper, ki izvršuje ustanoviteljske pravice preko Občinskega sveta in župana<sup>73</sup>. Infrastrukturni objekti in naprave (tudi CČN Koper) so lastnina Mestne občine Koper in niso vključeni v osnovni kapital javnega podjetja. Iz odloka izhaja, da Marjetica Koper izvaja javna pooblastila, ki so dana z zakoni in odloki, ki urejajo GJS, med njimi prevzema v upravljanje in vzdrževanje novozgrajene ali obnovljene infrastrukturne objekte in naprave.

Obveznost evidentiranja GJI, ki je potrebna za izvajanje javnih služb, je presojal Nadzorni odbor Mestne občine Koper<sup>74</sup>. Iz poročila izhaja, da se evidence javne komunalne infrastrukture (v nadaljevanju »JKI«) na Mestni občini Koper v splošnem vodijo skladno z zakoni, ni pa zagotovljeno načelo preglednosti ter strokovnosti in skrbnosti. Ključne ugotovitve nadzora glede vodenja evidenc JKI:

- centralna evidenca JKI se ne vodi,
- ne vodi se evidenca o priključkih na KI,
- veliko KI, ki je evidentirana v katastru, ni evidentirano v zemljiški knjigi,
- evidence med seboj niso usklajene, niti niso usklajene z računovodskimi evidencami,
- obstajajo različni načini vodenja evidenc.

---

<sup>69</sup> Vir: Posebno navodilo upravljalcem vodovodnih sistemov za odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih in padavinskih voda za posredovanje v zbirni register GJI

<sup>70</sup> [https://www.rs-rs.si/revizije-in-revidiranje/arhiv-revizij/revizija/ureditev-razmerij-glede-infrastrukture-za-izvajanje-gospodarskih-javnih-sluzb-12/?no\\_cache=1&tab=%23tabs-4146#tabs-4146](https://www.rs-rs.si/revizije-in-revidiranje/arhiv-revizij/revizija/ureditev-razmerij-glede-infrastrukture-za-izvajanje-gospodarskih-javnih-sluzb-12/?no_cache=1&tab=%23tabs-4146#tabs-4146)

<sup>71</sup> Pravno mnenje je OA izdala odvetnica Mojca Primožič Kužner, elektronska pošta z dne 11.11.2021.

<sup>72</sup> Odlok o ureditvi položaja Javnega podjetja – Azienda pubblica Marjetica Koper, d. o. o.-s. r. l., št. K0321-3/2002, z dne 27. 9. 2002, s spremembami

<sup>73</sup> Po podatkih AJPEŠ je lastnica Marjetice Koper v 100 % deležu Mestna občina Koper, ki ima 3 poslovne deleže, v skupni vrednosti 5.455.810 EUR.

<sup>74</sup> Poročilo izvedenega nadzora je bilo izdano 21. 9. 2022.

Nadzorni odbor MOK nadalje ugotavlja, da je za vso komunalno infrastrukturo nujno potreben vpis tako v javno evidenco – kataster, kot javno evidenco – zemljiško knjigo.

Mestna občina Koper in Občina Ankaran sta v letu 2021 sklenili Sporazum o ureditvi izvajanja skupnih gospodarskih javnih služb<sup>75</sup>. V sporazumu je med drugim navedeno, da:

- »je bilo z odločbo Ustavnega sodišča RS, številka U-I-114/11-12, z dne 9. 6. 2011, iz Mestne občine Koper izločeno naselje Ankaran in na njegovem območju ustanovljena Občina Ankaran;
- na območju Mestne občine Koper in Občine Ankaran opravlja določene GJS varstva okolja javno podjetje Marjetica Koper;
- se na območju Občine Ankaran nahaja CČN Koper za čiščenje komunalnih odpadnih voda Mestne občine Koper, Občine Ankaran in Občine Izola«.

S sporazumom Mestna občina Koper in Občina Ankarana soglašata, da bosta GJS čiščenja komunalnih odpadnih voda še naprej izvajali skupaj. Občini sta se dogovorili, da »CČN Koper, ki se uporablja za Mestno občino Koper, Občino Ankaran in Občino Izola, ostaja na obstoječi lokaciji na območju Občine Ankaran ter se tudi v prihodnje na obstoječi lokaciji na območju Občine Ankaran zagotavlja prostor za gradnjo in razvoj CČN Koper za čiščenje komunalnih odpadnih voda za Mestno občino Koper in Občino Ankaran«. Iz sporazuma izhaja, da je le-ta sklenjen pod odložnim pogojem, in sicer potrditve na občinskem svetu Mestne občine Koper in Občine Ankarana. Podatka o tem, ali sta občinska sveta obeh občin potrdila sporazum, nismo prejeli.

Uredba MEDO v prvem odstavku 3. člena določa, da občina za opravljanje javne službe izvajalcem obračunava najemnino za vso GJI, ki je potrebna za opravljanje posamezne javne službe varstva okolja in jo ima občina v lasti ali finančnem najemu, in sicer najmanj v višini obračunane amortizacije za vso GJI, ki je potrebna za opravljanje posamezne javne službe. Uredba ne opredeljuje namena porabe prejetih sredstev najemnine. ZVO-2 določa, da je najemnina, ki jo občina za uporabo javne infrastrukture, ki jo ima v lasti ali finančnem najemu, zaračuna izvajalcu občinske javne službe, namenski prejemek občinskega proračuna. Tako lahko sredstva, zbrana z najemnino, občina porablja le za gradnjo ali vzdrževanje občinske GJI, ki je skladna z načrtom razvojnih programov občinskega proračuna in namenjena izvajanju občinskih javnih služb.

Pojasnjujemo, da pogodbe o najemu, uporabi in vzdrževanju javne infrastrukture, sklenjene med MOK in Marjetico Koper, nismo prejeli.

Iz poročila Računskega sodišča izhaja<sup>76</sup>, da Mestna občina Koper kot lastnica GJI zaračunava Marjetici Koper **najemnino za uporabo javne infrastrukture**, in sicer na podlagi začasne pogodbe o najemu, uporabi in vzdrževanju javne infrastrukture (v nadaljevanju »začasna pogodba«), ki se uporablja od 1. 1. 2010. Z začasno pogodbo so začasno, do dokončne ureditve razmerij pri prenosu infrastrukture, urejena medsebojna razmerja med Mestno občino Koper kot najemodajalcem in Marjetico Koper kot najemjemalcem, ki se nanašajo na prenos javne infrastrukture na Mestno občino Koper na podlagi seznama javne infrastrukture, ki ga je pripravila Marjetica Koper.

Z začasno pogodbo je bila določena akontacija mesečne najemnine za javno infrastrukturo, ki jo je Mestna občina Koper dala v najem Marjetici Koper in jo ta potrebuje za izvajanje GJS. Z aneksoma, ki sta bila sklenjena kasneje, je bilo med drugim določeno, da je seznam osnovnih sredstev v najemu

<sup>75</sup> Številka dokumenta 354-143/2021, z dne 22. 6. 2021.

<sup>76</sup> Poročilo RS številka 321-8/2017/46, z dne 18.10. 2019.

sestavni del začasne pogodbe in se dopolnjuje praviloma 1-krat letno ter da se najemnina za javno infrastrukturo določi v višini obračunane amortizacije te infrastrukture, ki je pokrita z veljavno ceno storitev GJS. K začasni pogodbi so bili sklenjeni aneksi, ki so določali višino najemnine za posamezno leto.

Računsko sodišče v reviziji ugotavlja, da *»Marjetica Koper in Mestna občina Koper v začasni pogodbi nista v celoti uredili vseh medsebojnih pravic in obveznosti, saj niti v začasni pogodbi niti v aneksih nista opredelili:*

- *pogojev glede vzdrževanja infrastrukture,*
- *nosilca rednega in investicijskega vzdrževanja ter*
- *določili virov financiranja v obnovo infrastrukture (tako glede nepremičnin kot tudi opreme) ali izgradnjo nove infrastrukture«.*

V reviziji RS RS je Marjetica Koper pojasnila, da *»skladno z občinskimi odloki, ki urejajo področje ravnanja z odpadki in področje odvajanja in čiščenja komunalnih voda, vodi za Mestno občino Koper in Občino Ankaran tudi kataster JKI. Z Mestno občino Koper je Marjetica Koper to vprašanje urejala v predlogu Pogodbe o najemu, uporabi in vzdrževanju javne infrastrukture, ki bi nadomestila sedaj veljavno Začasno pogodbo o najemu, uporabi in vzdrževanju javne infrastrukture z dne 15. 1. 2010. Vendar pa do sedaj še ni prišlo do dokončne uskladitve vsebine in do sklenitve navedene pogodbe«.* Pojasnujemo, da informacije o tem, ali je bil glede vzpostavitve, vodenja in vzdrževanja katastra komunalnih naprav sklenjen dogovor med Mestno občino Koper in Marjetico Koper, nismo prejeli.

Ker delitvena bilanca med Mestno občino Koper in Občino Ankaran v delu, ki se nanaša na delitev lastništva na GJI in v javnih podjetjih še ni bila sprejeta, Mestna občina Koper zaračunava Marjetici Koper najemnino za uporabo GJI<sup>77</sup>, ki je v njeni lasti in lasti Občine Ankaran. Iz revizijskega poročila Računskega sodišča, ki se nanaša na revidiranje Marjetice Koper, je razvidno, da je bilo z aneksom št. 9, ki je bil sklenjen 13. 4. 2016, uporabljeno pa se od 1. 1. 2015, dogovorjeno, da se do izvedbe delitvene bilance med MOK in OA del najemnine, ki naj bi pripadal OA, nakazuje MOK, ki je prevzela obveznosti do OA iz naslova pripadajoče najemnine za javno infrastrukturo, zato Marjetica Koper vso najemnino plačuje MOK.

S Sporazumom o plodovih (najemninah) skupne gospodarske javne infrastrukture, ki sta ga dne 1. 12. 2020 sklenili MOK in OA, sta občini, brez prejudiciranja delitve skupnega nerazdeljenega premoženja, sicer dogovorili akontacijo najemnine za GJI Marjetica Koper in Rižanski vodovod Koper v skupnem znesku 300.000 EUR, vendar samo za obdobje od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2020. Občina Ankaran ima tako, vsaj za obdobje od 1.1.2021 dalje, omejene možnosti porabe pripadajočih sredstev najemnine za izvajanje občinskih GJS ter gradnjo in vzdrževanje občinske GJI, skladno z načrtom razvojnih programov občinskega proračuna, kot to, za lastnike občinske GJI, določa ZVO-2. Prav tako Občina Ankaran nima možnosti opravljanja strokovnega nadzora nad Marjetico Koper.

---

<sup>77</sup> Iz Letnega poročila Marjetice Koper za leto 2021 je razvidno, da je prihodek od najemnine infrastrukture znašal 1.354.417 EUR. Celotni strošek najemnine je bil plačan Mestni občini Koper, skladno z veljavnim aneksom k začasni pogodbi o najemu, uporabi in vzdrževanju javne infrastrukture. Do izvedbe delitvene bilance se del najemnine, ki pripada Občini Ankaran, nakazuje Mestni občini Koper, ki prevzema obveznosti do Občine Ankaran iz naslova pripadajoče najemnine za javno komunalno infrastrukturo.

Ugotavljamo, da iz zaključnega računa MOK za leti 2021 in 2022<sup>78</sup> ni razvidno, da bi MOK izkazovala **(potencialne) obveznosti do OA in OI za prejete najemnine** za CČN od MAKO, bodisi za obdobje od 1. 1. 2021 dalje, bodisi za morebitno razliko od dogovorjene akontacije najemnine za obdobje pred 1. 1. 2021.

Glede lastništva CČN kot GJI dodaten zaplet predstavlja dejstvo, da **CČN stoji na več parcelah**, med drugim na parcelah 878/60 in 878/8, obe k.o. Ankaran, ki sta v lastništvu Marjetice Koper. Iz zemljiške knjige je razvidno, da je na parceli 878/8, na kateri stoji nova sušilnica blata, od leta 2013 dalje vpisana stavbna pravica za izgradnjo zgoščevalnika blata v korist MOK, ki pa ima omejen čas veljavnosti (do 25.10.2023). Pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice z dne 8.10.2013 nismo prejeli.

Marjetica Koper kot izvajalec GJS je torej obenem tudi lastnica parcel, na kateri stoji CČN, pri čemer pa je **trajanje stavne pravice na parceli**, kjer stoji nova sušilnica blata, časovno omejeno in se približuje izteku, medtem ko na parceli 878/60 stavbna pravica za namene izgradnje CČN sploh ni vzpostavljena. Takšno stanje je neobičajno: pričakovano stanje bi bilo, da bi bila vsa zemljišča in CČN v lasti lokalnih skupnosti, izvajalcu GJS pa bi bila podeljena zgolj služnostna pravica za čas trajanja koncesije. Obstoječe stanje izpostavlja lastnike CČN znatnemu tveganju, tudi glede bodoče ureditve stavbnih pravic, ki ga je potrebno prioriteto obravnavati in urediti.

OA meni, da je edino ustrezno, da je lastnica GJI občina. V zvezi z zakonodajo, RS RS v porevizijskem poročilu (po opravljeni reviziji Ministrstva za okolje in prostor) ugotavlja, da pripravljen osnutek ZGJS, ki sicer še ni bil sprejet, rešuje vprašanje lastništva GJI, tako da je lastnik GJI za področje lokalnih skupnosti občina in le izjemoma izvajalec GJS.

Ob dejstvu, da sta temeljna cilja vsake družbe pridobivanje dobička ter dolgoročna rast in razvoj podjetja, obstaja tveganje, da bi Marjetica Koper kot (so)lastnica GJI, konkretno CČN Koper, dajala prednost pridobivanju dobička pred zadovoljevanjem javnih potreb, presežek sredstev pa bi namenjala gradnji ali vzdrževanju infrastrukture za različne dejavnosti, tudi tržne. Ob tem Občina Ankaran, ki je odgovorna za zadovoljevanje javnih potreb, ne bi imela možnosti sodelovanja pri odločanju glede uporabe teh sredstev in ne bi imela vpogleda v njihovo uporabo.

Zaradi obvladovanja tveganj, povezanih z obratovanjem GJI, in nalog, ki jih občini nalaga druga zakonodaja (zlasti Zakon o lokalni samoupravi), smo mnenja, da je primerneje, da je lastnik GJI samoupravna skupnost (občina), ki daje infrastrukturo v najem izvajalcem.

Sklepno ugotavljamo, da v obstoječem razmerju med lastnikom GJI (Mestna občina Koper in Občina Ankaran) in izvajalcem GJI (Marjetica Koper) pri izvajanju GJS odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode obstajajo določene neskladnosti z relevantno zakonodajo in smotrno rabo glede lastništva GJI in povezano s tem z evidentiranjem GJI v zbirnih katastrih in drugih katastrih, obračunavanjem najemnine za uporabo GJI, namensko porabo sredstev za gradnjo in vzdrževanje občinske GJI in opravljanjem strokovnega nadzora nad izvajalci javne službe s strani občine.

Tudi **lastništvo kapitala same Marjetice Koper** še ni, vsaj formalno, razdeljeno. Iz Letnega poročila Marjetice Koper za leto 2021 izhaja, da je »na dan 31. 12. 2021 Mestna občina Koper edina lastnica družbe Javno podjetje – Azienda pubblica Marjetica Koper, d.o.o. – s.r.l., saj delitvena bilanca med

<sup>78</sup> <https://www.ajpes.si/jolp/podjetje.asp?maticna=5874424000>



*Mestno občino Koper in Občino Ankaran v delu, ki se nanaša na delitev lastništva v javnih podjetjih, še ni sprejeta*«. Iz gradiva MOK<sup>79</sup> izhaja kronologija delitve skupnega premoženja MOK in razumevanje MOK, da se na nerazdeljenem delu premoženja uporablja razmerje 94,05% za MOK in 5,95% za OA.

(2) Ker Mestna občina Koper in Občina Ankaran premoženja nista v celoti razdelili sporazumno, se skladno z 51.c členom Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) šteje, da je bilo premoženje razdeljeno na podlagi zakona in se ustanoviteljske pravice in obveznosti do javnih zavodov, javnih podjetij in javnih skladov ter pravice in obveznosti iz koncesijskih in drugih pogodbenih razmerij in druge ustanoviteljske pravice uredijo v skladu z določilom petega odstavka 51.c člena Zakona o lokalni samoupravi.

(3) V primerih, kjer Zakon o lokalni samoupravi določa, da se ustanoviteljske pravice in obveznosti razdelijo v sorazmerju s številom prebivalcev na območju posamezne nove občine in številom prebivalcev prejšnje občine, se uporabi razmerje 94,05% za Mestno občino Koper in 5,95% za Občino Ankaran.

Po pregledu dokumentacije in pojasnilih deležnikov ter na podlagi v poročilu že navedenih ugotovitev ugotavljamo, da glede neurejenega lastništva CČN Koper po ustanovitvi Občine Ankaran obstaja **povečano tveganje tudi glede upravljanja in vodenja Marjetice Koper**. Neurejeno lastništvo pa lahko vpliva tudi na finančno stabilnost družbe in njeno poslovanje. Posledično je lahko, z vidika predmeta pregleda, slabša kakovost opravljenih storitev GJS odvajanja in čiščenja komunalnih in padavinskih odpadnih voda. Za izvajanje storitev obveznih občinskih GJS, s katerimi se zagotavlja javne potrebe na tem področju v Občini Ankaran, je sicer odgovorna Občina Ankaran.

Dodatno h kompleksnosti glede lastništva CČN prispeva **vprašanje višine solastniškega deleža Občine Izola**, pri čemer je po vedenju in dokumentih, ki jih ima Občina Ankaran, pravno neurejeno stanje med Mestno občino Koper in Občino Izolo, ki sta bili investitorji v čistilno napravo, ob tem, da z deležem Občine Izola upravlja Komunala Izola. Zato Občina Ankaran želi, da se lastniška razmerja na CČN Koper uredijo in tudi z novimi investicijami ne poglobljajo težave.

Stališče Občine Izola je, da je tudi OI solastnica CČN, pri čemer iz prejetih dokumentov razumemo, da je med MOK in OI usklajen podatek, da je lastniški (ali vsaj soinvestitorski) delež OI v CČN 37,77%.

Glede investicijskega vzdrževanja CČN Koper ter skupnih objektov in naprav je bila dne 20. 7. 2017 sklenjena štiripartitna Pogodba o izvajanju storitev odvajanja in čiščenja odpadnih voda na skupnih objektih in napravah ter skupnem financiranju investicijsko vzdrževalnih del med Mestno občino Koper, Marjetico Koper, Občino Izola in Komunalo Izola (Pogodba 2017). V Pogodbi 2017 je navedeno, da morata sredstva za vzdrževanje in obratovanje skupnih objektov in naprav, tudi za investicijsko vzdrževanje, zagotavljati Mestna občina Koper in Občina Izola v dogovorjenem deležu, in sicer je delež Mestne občine Koper 62,23 %, delež Občine Izola pa je 37,77 %. V vseh aneksih k Pogodbi 2017 (podrobneje obrazloženo v poglavju 4.6) je naveden enak delež in se ne spreminja.

---

<sup>79</sup> Odlok o ureditvi ustanoviteljskih pravic in obveznosti ter kapitalskih pravic iz javnih zavodov, javnih podjetij in drugih pravnih oseb ter pravic in obveznosti iz koncesijskih razmerij (<https://www.koper.si/wp-content/uploads/2023/06/02-Odlok-o-ureditvi-ustanoviteljskih-pravic-in-obveznosti-predlog.pdf> )

Iz Pogodbe 2017 izhaja, da je bila CČN Koper financirana s strani Mestne občine Koper in Občine Izola, in sicer s pomočjo sredstev Kohezijskega sklada EU ter iz naslova takse za obremenjevanje okolja (finančna sredstva državnega proračuna). Določene skupne objekte (CČN, Č1 in Č2 z odtočnima kanaloma in tlačni cevovod Izola - Koper) sta v okviru gradnje podprojekta skladno z investicijskim programom sofinancirali obe občini v dogovorjenem deležu.

V okviru pregleda smo pridobili Načrt razvojnih programov Mestne občine Koper 2008-2012 (v nadaljevanju »NRP Koper«). V okviru postavke 15 »Varovanje okolja in naravne dediščine« je vključen tudi projekt OB050-07-0102 Obalni projekt odvajanja in čiščenja odpadnih vod, s skupno vrednostjo projekta 19.334.925 EUR, začetek financiranja 1. 1. 2006 in konec financiranja 31. 12. 2009. Porabljena sredstva pred letom 2008 in načrtovana sredstva (v EUR) v obdobju 2008-2009 so razvidna iz Tabele 1. Razumemo, da pod porabljena sredstva so evidentirana sredstva, vložena pred letom 2008, ostalo so prikazana kot načrtovana.

**Tabela 1: Porabljena in načrtovana sredstva za Obalni projekt odvajanja in čiščenja odpadnih vod**

Časovno obdobje	Državni proračun	Lastna sredstva	Druge občine	Skupaj v obdobju
Pred letom 2008	4.913.570	96.484	1.180.985	6.191.039
Leto 2008	7.334.097	450.814	1.541.728	9.326.639
Leto 2009	2.705.925	517.148	594.174	3.817.247
<b>Skupaj</b>	<b>14.953.592</b>	<b>1.064.446</b>	<b>3.316.887</b>	<b>19.334.925</b>

Vir: NRP Koper, 2008-2012

Na podlagi pregleda dokumentacije razumemo, da se sredstva, pridobljena s strani drugih občin, nanašajo na Občino Izola.

Izvajalec GJS odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode za Občino Izola je Komunala Izola, ki OI plačuje tudi najemnino, MAKO pa za Komunalo Izola izvaja le storitve čiščenja (lahko tudi odvajanja), in sicer kot »posebne storitve« v smislu določb MEDO. Po pojasnilih Komunale Izola je Občina Izola dala v najem Komunalni Izola infrastrukturo, namenjeno za izvajanje javne službe odvajanja in čiščenja odpadne vode. V seznamu infrastrukture v najemu je tudi infrastruktura in oprema, ki je bila vzpostavljena v skupnem projektu izgradnje skupne čistilne naprave in druge potrebne infrastrukture za odvajanje odpadne vode od Izole do skupne CČN v vrednosti vložene deleža. Skladno s pogodbo Komunala Izola plačuje Občini Izola najemnino za navedeno infrastrukturo v višini njene letne amortizacije.

Druge dokumentacije, na podlagi katere bi lahko potrdili solastniški delež OI na CČN, nismo pridobili. Takšen dokument bi lahko npr. bilo dokazilo o izkazovanju lastništva CČN v katastru GJI ali pa pogodba oziroma drug dokument, iz katerega bi bilo jasno razvidno financiranje CČN. Je pa Marjetica Koper potrdila, da prvotnega vložka OI v CČN ni obravnavala kot dolžniško financiranje, ki bi se vračalo in obrestovalo. Iz tega je moč sklepati, da je OI financirala CČN v obliki lastniškega financiranja.

Pretekla in obstoječa razmerja glede CČN Koper med Mestno občino Koper in Občino Izola so neurejena, s tem v zvezi poteka tudi tožba med Komunalo Izola in Marjetico Koper. Tudi za namen

pregleda (zaradi tožbe v teku) vseh podatkov nismo pridobili, saj tožeča stranka, Marjetica Koper, zaradi tožbe v teku ni želela deliti dokumentov.

**Obstoječa situacija z nejasnimi lastniškimi razmerji vpliva tudi na upravljanje CČN.** 5. člen Sporazuma o skupnem odvajanju in čiščenju odpadnih vod iz Občine Izola po komunalni infrastrukturi na območju OI in MOK (t.i. »začasen sporazum«)<sup>80</sup>, sklenjenega med Mestno občino Koper in Komunalo Koper (sedaj Marjetico Koper) ter Občino Izola in Komunalo Izola v letu 2009, določa skupno upravljanje, to je, da se imenujeta dva člana, in sicer enega kot predstavnika OI in KI in enega kot predstavnika MOK in MAKO, ki spremljata poslovanje in obratovanje CČN in druge skupne komunalne infrastrukture. Ta člen se v praksi ne izvaja.

Po pojasnilih Občine Izola in Komunale Izola, z dne 8. 3. 2023, sodelovanja njihovega predstavnika pri poslovanju in obratovanju CČN Koper, kljub njunim večkratnim opozorilom, ni bilo. Glede dogovora za sodelovanje med pogodbenimi strankami je Komunala Izola sicer dala več pobud<sup>81</sup>, a pri tem ni bila uspešna.

### 4.3. Financiranje GJS

Skladno z ZGJS<sup>82</sup> na ravni lokalne skupnosti strokovnotehnične, organizacijske in razvojne naloge na področju GJS opravljajo organi lokalnih skupnosti. Med nalogami so tudi investicijsko načrtovanje in gospodarjenje z objekti in napravami, potrebnimi za izvajanje GJS, strokovni nadzor nad izvajalci GJS in financiranje GJS. Za financiranje GJS zakon določa, da se infrastrukturni objekti GJS lahko financirajo iz sredstev, pridobljenih s kratkoročnimi ali dolgoročnimi posojili, ki jih najame država ali lokalna skupnost.

Po pregledu dokumentacije smo ugotovili, da je Marjetica Koper v letu 2021 z Analizo potencialnih investicij nadzornemu svetu Marjetice Koper predlagala, da poda soglasje na predlagano investicijo v sušilni sistem na CČN Koper v skupni višini do 1.585.000 EUR brez DDV in soglasje na dolgoročno zadolževanje družbe Marjetica Koper. Pri tem je Marjetica Koper podala obrazložitev, da naj, ker za investicijo ni predvidenih proračunskih sredstev v sprejetem proračunu Mestne občine Koper in Občine Ankaran za leto 2021 ter ker poteka sodni spor s solastnico CČN Koper Občino Izola, investicijo financira Marjetica Koper. Predlog za zadolževanje Marjetice Koper je Občinski svet Mestne občine Koper obravnaval v letu 2022 in sprejel sklep o izdaji soglasja k zadolževanju Marjetice Koper<sup>83</sup>, ki se nahaja v Prilogi 9.

ZLS določa, da ustanoviteljske pravice do skupnih javnih podjetij izvršujejo organi občine, v kateri je njihov sedež, v soglasju z organi drugih občin, za območje katerih je bilo ustanovljeno javno podjetje. Ugotavljamo, da MOK in MAKO, kljub določbam 51.b člena ZLS, nista pridobila soglasja OA k poslom upravljanja MAKO, vključno z posli investiranja in zadolževanja v povezavi s sušilnico blata. Mestna

---

<sup>80</sup> Iz sporazuma sicer izhaja, da sta Mestna občina Koper in Občina Izola soinvestitoriki pri izgradnji kanalizacijskega sistema in CČN Koper

<sup>81</sup> Pobuda za sestanek v zvezi s problematiko upravljanja skupne ČN Koper, številka dopisa 1-11/204, z dne 12. 5. 2011; Razreševanje problematike čistilne naprave Koper, številka dopisa 165-15/2012, z dne 15. 10. 2012; Pobuda za srečanje na temo plačila odvajanja in čiščenja odpadne vode ter uporabe infrastrukture v upravljanju Komunale Koper, številka dopisa 3842/2015, z dne 17. 9. 2015.

<sup>82</sup> ZGJS, poglavje II. Strokovnotehnične in razvojne naloge.

<sup>83</sup> Sklep o izdaji soglasja k zadolžitvi Marjetica Koper je Občinski svet Mestne občine Koper sprejel 27. 10. 2022.

občina Koper namreč Občine Ankaran ni zaprosila niti ni od nje prejela nikakršnega soglasja k zadolževanju Marjetice Koper<sup>84</sup>.

Ob tem tudi ugotavljamo, da način **izbrani način financiranja investicije ni skladen z ZGJS**<sup>85</sup>, ki določa, da se infrastrukturni objekti na lokalni ravni lahko financirajo s posojili, ki jih najame občina.

#### 4.4. Stroški GJS

Izvajalec GJS odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode za Občino Izola je Komunala Izola, ki OI plačuje tudi najemnino. MAKO za Komunalo Izola izvaja le storitve čiščenja (lahko tudi odvajanja), in sicer kot »posebne storitve« v smislu določb MEDO. Prav glede višine stroškov teh storitev teče spor pred Koprskim sodiščem.

Komunala Izola je z občinskim odlokom OI določena za izvajalca GJS odvajanja in čiščenja v občini Izola, zato KI pripravlja elaborat, v katerega vključi vse stroške izvajanja te GJS, torej tudi stroške, ki ji jih zaračuna Marjetica Koper. Slednja Komunale Izola ne seznanja podrobneje z dejanskimi stroški izvajanja storitev za Komunalo Izola.

Iz poročila RS RS, po opravljenem revidiranju poslovanja Marjetice Koper v letu 2015 in 2016, je razvidno, da je bilo tekom revizije ugotovljenih več nepravilnosti. Med drugim je MAKO obračunala več amortizacije, kot je MAKO MOK plačala za najem GJI, ugotovljene so bile nepravilnosti pri razporejanju stroškov na posamezne dejavnosti, posledično je bilo ugotovljeno, da je MAKO na GJS odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode prenesla preveč splošnih stroškov. Poleg tega je GJS odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode neupravičeno obremenila s stroški, ki niso upravičeni kalkulativen element cene storitev javne službe, kot to določa 8. člen uredbe o metodologiji za oblikovanje cen GJS varstva okolja. Dodatno so dejavnost GJS odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode neupravičeno bremenili stroški internega nakupa hrastov in zasaditvena dela, ki niso upravičeni stroški, ki bi nastali zaradi opravljanja dejavnosti, niso potrebni za opravljanje javne službe in zaradi tega neupravičeno znižujejo poslovni izid GJS odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske vode.

Iz elaboratov za določitev cene odvajanja komunalne in padavinske vode, objavljenih na spletni strani MOK, je razvidno, da se je število zaposlenih v sektorju Kanalizacija v Marjetici Koper primerjalno med projekcijo leta 2020<sup>86</sup> (v elaboratu oblikovanja cen izvajanja storitev javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske vode v MOK in OA za obdobje 2018-2020, izdanem novembra 2017) in letom 2021<sup>87</sup> (v elaboratu oblikovanja cen izvajanja storitev javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske vode v MOK in OA za obdobje 2021-2023, izdanem aprila 2021) povečalo za štiri zaposlene (iz 34 na 38 zaposlenih, kar je slabih 12%), ob tem so se stroški dela povečali za več kot skoraj 44%. Razlogi za povečanje števila zaposlenih in (še večjega povečanja) stroška dela nam niso znani.

<sup>84</sup> Zahteva za zaustavitev investicije v sistem za sušenje komunalnega blata na parceli št. 878/8 k. o. Ankaran, z dne 13.1.2023

<sup>85</sup> ZGJS, 63. člen.

<sup>86</sup> V elaboratu 2018-2020 je bilo načrtovanih 34 oseb (19+4+11), načrtovan strošek dela je znašal za obdobje 2018-2020 771.448 EUR letno, oz. 773.312 EUR za leto 2020,

<sup>87</sup> V elaboratu 2021-2023 je bilo načrtovanih 38 zaposlenih (22+3+13), načrtovani strošek dela je znašal 1.108.167 EUR povprečno letno, oz. 1.107.469 EUR za leto 2021.

Kot je razvidno iz spletne strani SURS, se je povprečna plača na obalno kraški regiji v tem obdobju (2020 v primerjavi z 2017) zvišala (skupno) za 12,4%.

Pri tem MAKO v letnem poročilu za leto 2021 navaja stroške dela (pod postavko »Odvajanje in čiščenje komunalnih voda«) v višini 1.511.486 v letu 2021 in 1.553.279 v letu 2020. V letu 2021 bremenijo to dejavnost tudi interni odhodki v višini 271.635 EUR (v letu 2020 198.901 EUR).

V izračunu nove cene za obdobje 2021 -2023 je v 2021 navedeno načrtovano število zaposlenih 38, kar pomembno odstopa od dejanskega števila (34 zaposlenih, vir Letno poročilo 2021):

	Število zaposlenih za prihodnje obračunsko obdobje (2018)	Število zaposlenih za prihodnje obračunsko obdobje (2019)	Število zaposlenih za prihodnje obračunsko obdobje (2020)	Število zaposlenih za prihodnje obračunsko obdobje (2021-2023)
Odvajanje komunalne in padavinske odpadne vode	20	21	20	22
Storitve, povezane z greznicami in MKČN	3	3	3	3
Čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode	12	12	11	13

Iz elaborata za določitev cene odvajanja komunalne in padavinske vode za obdobje 2021-2023 je razvidno, da je bil v izračunu upoštevan načrtovani strošek dela 1.107.469 EUR in vključuje 447.605 EUR za odvajanje komunalne in padavinske odpadne vode, 169.341 za storitve, povezane z greznicami in ČN in 490.523 za celotno storitev čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode (od tega 421.464 EUR za čiščenje na CČN). Povprečni strošek dela zaposlenega torej znaša na čiščenju 1.695,47 EUR mesečno, medtem ko znaša na odvajanju 4.703,92 EUR mesečno in na storitvah, povezanih z greznicami, 3.144,38 EUR mesečno. V elaboratu za obdobje 2018-2020 je bilo za navedena področja načrtovanih 34 zaposlenih (19+4+11), strošek dela pa 771.488 EUR (287.057 + 106.077+378.354).

V nadaljevanju prikazujemo primerjavo obeh elaboratov:

Postavka	Elaborat 2018-2020			Elaborat 2021-2023			primerjava elaborata 2021-2023 z elaboratom 2018-2020	
	Št. zaposlenih	Strošek dela	Povprečna mesečna plača	Št. zaposlenih	Strošek dela	Povprečna mesečna plača	indeks strošek dela	indeks št. zaposlenih
odvajanje	19	287.057	1.259,02	22	447.605	1.695,47	1,56	1,16
greznice	4	106.077	2.209,94	3	169.341	4.703,92	1,60	0,75
čiščenje	11	378.354	2.866,32	13	490.523	3.144,38	1,30	1,18
<b>Skupaj</b>	<b>34</b>	<b>771.488</b>	<b>1.890,90</b>	<b>38</b>	<b>1.107.469</b>	<b>2.428,66</b>	<b>1,44</b>	<b>1,12</b>

Kljub pozivom Komunale Izola Marjetici Koper le-ta pojasnil ni podala, kar ne zagotavlja ustrezne informiranosti uporabnikov storitev.

V Letnem poročilu Komunale Izola za leto 2021 je med pomembnimi dogodki po koncu poslovnega leta navedena tožba podjetja s strani podjetja Marjetice Koper zaradi neplačanega spornega dela stroškov storitev odvajanja in čiščenja odpadnih vod v višini 345.895,11 EUR in zamudne obresti v višini 9.287,14 EUR. Neplačan sporni del storitev v višini 421.670 EUR, ki predstavlja delno zavrnitev računov dobavitelja Marjetica Koper, je vključen v seštevku kratkoročnih obveznosti do dobaviteljev.

V letnem poročilu KI je tudi navedeno, da Marjetica Koper, ne glede na začasni dogovor, še vedno ne sodeluje pri določitvi stroškov in cenika skupne ČN Koper. Z dogovorom razumemo Sporazum o skupnem odvajanju in čiščenju odpadnih vod iz Občine Izola po komunalni infrastrukturi na območju Občine Izola in Mestne občine Koper iz leta 2009<sup>88</sup>, kar je podrobneje pojasnjeno v poglavju 4.2.

Komunala Izola pojasnjuje<sup>89</sup>, da si že vrsto let prizadeva, da bi skupaj z Marjetico Koper pregledala in ugotovila dejanske upravičene stroške, ki jih plačuje za čiščenje in skupno odvajanje odpadne vode do CČN Koper. V ta namen je Komunala Izola v letu 2020 zaprosila Marjetico Koper za analizo stroškov. Ker navedeno ni bilo realizirano, se je Komunala Izola odločila poravnati izključno nesporni del obračuna stroškov, na podlagi lastnega izračuna višine upravičenih stroškov. V času priprave tega poročila Komunala Izola še vedno poravnava le nesporni del obračuna stroškov, saj do reševanja problematike še ni prišlo, teče pa v zvezi s tem, kot že pojasnjeno, sodni spor.

#### **4.5. Skladnost izbrane rešitve sušenja blata s programi Vlade RS**

Tekom pregleda smo preverili upravičenost projekta sušenja odpadnega blata z vidika skladnosti izbrane tehnološke rešitve z Operativnim programom odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode (v nadaljevanju »Operativni program 2020«)<sup>90</sup>, Programom ravnanja z odpadki in Programom preprečevanja odpadkov Republike Slovenije, ter z vidika ekonomske upravičenosti investicije<sup>91</sup>. Strokovno tehničnega vidika ustreznosti investicije v pregledu nismo preverjali.

Operativni program 2020 občinam nalaga, da pripravijo in sprejmejo strateške razvojne dokumente in načrte razvojnega načrtovanja za investicije<sup>92</sup> ter izvedejo načrtovane investicije. Prednost pri izvajanju ukrepov imajo skupni projekti več občin, če so tehnično in gospodarsko upravičeni.

Iz Operativnega programa 2020 izhaja, da mora izvajalec javne službe, ki je upravljavec KČN, opremljene za obdelavo blata, za blato, ki nastane pri čiščenju komunalne odpadne vode, zagotoviti obdelavo blata, s katero se doseže:

- izpolnjevanje zahtev za uporabo kot gnojilo v kmetijstvu v skladu s predpisom, ki ureja uporabo blata iz KČN v kmetijstvu, če se obdelano blato uporablja kot gnojilo v kmetijstvu, ali

<sup>88</sup> Sporazum je bil sklenjen med Mestno občino Koper, Marjetico Koper, Občino Izola in Komunalo Izola.

<sup>89</sup> Delna zavrnitev računa številka SUP-EN01-117029955, z dne 13. 5. 2020.

<sup>90</sup> Operativni program je izdala Vlada RS, dokument številka 35400-6/2020/4, dne 17. 9. 2020.

<sup>91</sup> Program - poglavje 3.2. Blato iz KČN, str. 120 in sklep Vlade RS št. 35402-1/2016/6 z dne 30. junija 2016

<sup>92</sup> Investicija je gradnja novih infrastrukturnih objektov ali naprav, rekonstrukcija obstoječih infrastrukturnih objektov ali naprav, njihova nadomestna gradnja ali nadomestitev infrastrukturnih objektov ali naprav, namenjenih za izvajanje javne službe.

- izpolnjevanje zahtev za postopke predelave ali odstranjevanja blata v skladu s predpisi, ki urejajo odpadke.

Pomembno je, da se obdelano blato, če je le mogoče, znova uporabi. Če se obdelano blato ne uporablja kot gnojilo v kmetijstvu, mora izvajalec javne službe zagotoviti ravnanje v skladu s predpisi, ki urejajo odpadke. Z Operativnim programom 2020 je določeno, da, če je izvajalec javne službe upravljavec KČN, ki je opremljena za obdelavo blata, mora kot povzročitelj odpadkov v načrt gospodarjenja z odpadki v skladu s predpisom, ki ureja odpadke, vključiti tudi ravnanje z blatom, ki ga prevzame iz KČN, ki niso opremljene za obdelavo blata, in iz obstoječih pretočnih greznic.

Po pregledu podporne dokumentacije ugotavljamo, da je Marjetica Koper ravnanje z blatom vključila v Program izvajanja javne službe odvajanja in čiščenja komunalne odpadne in padavinske odpadne vode za obdobje 2021-2024. Dokument vključuje »Način zagotavljanja obdelave blata«, in sicer je opredeljen način ravnanja s proizvedenim blatom, predelava in odstranjevanje blata ter objekti in naprave za odstranjevanje blata. Iz Priloge 4 k programu je razvidno, da na CČN Koper nastajata dve glavni skupini odpadkov<sup>93</sup>, na katere ni mogoče bistveno vplivati. Načrtovane so aktivnosti za zmanjšanje količin nastalega blata, najugodnejša rešitev je sušenje blata. V letu 2021 in kasnejšem obdobju so predvidene aktivnosti v tej smeri (izdelava projekta in izvedba sušenja blata). Za ravnanje z blatom, kot odpadkom, se iščejo različne možnosti uporabe:

- uporaba blata kot surovine,
- oskrba blata kot odpadek.

Ugotavljamo, da je v Program izvajanja javne službe odvajanja in čiščenja komunalne odpadne in padavinske odpadne vode za obdobje 2021-2024 sicer vključena vsebina glede zagotavljanja obdelave blata, ki pa ne pomeni tudi načrta gospodarjenja z blatom, kot to določa Uredba o odpadkih<sup>94</sup>. Drugih dokumentov, kjer bi bila vključena vsebina gospodarjenja z odpadki, nismo prejeli.

Na državni ravni je ravnanje z obdelanim blatom iz KČN, ki ga izvajalec javne službe odda v odstranjevanje kot odpadek, podrobneje obravnavano v Programu ravnanja z odpadki in Programu preprečevanja odpadkov Republike Slovenije<sup>95</sup>. V dokumentu so predvidene tehnike obdelave blata iz komunalnih in skupnih čistilnih naprav (Priloga 8), s pojasnilom, da so konvencionalni načini ravnanja z odpadnimi blati v zatonu, saj ne sledijo smernicam integriranega ravnanja z odpadki, zaradi česar se ob njihovi uporabi pogosto pojavljajo ekološki in tudi socialni problemi. Načela integriranega ravnanja z odpadki pogojujejo tudi naprednejše (nekonvencionalne) načine ravnanja z odpadnimi blati.

Ugotavljamo, da sta v Tabeli tehnike obdelave blata iz komunalnih in skupnih čistilnih naprav (Priloga 8) navedeni tehniki recikliranja in pa termična obdelava. Med drugimi tehnikami je navedeno dolgoročno skladiščenje stabiliziranega blata in dolgoročno skladiščenje pepela iz termične obdelave blata (sežig/monosežig). Tehnika sušenja blata v tabeli ni navedena.

<sup>93</sup> Odpadki, ki nastajajo v procesu čiščenja odpadne vode in obdelave blata, in odpadki, ki nastajajo pri vzdrževanju same čistilne naprave.

<sup>94</sup> Uredba o odpadkih, Ur. l. RS, št. 37/2015, s spremembami

<sup>95</sup> Program ravnanja z odpadki in Program preprečevanja odpadkov Republike Slovenije je izdala Vlada RS, dokument številka 35405-17/2021-2550, aprila 2022. Program - poglavje 3.2. Blato iz KČN, str. 120 in sklep Vlade RS št. 35402-1/2016/6 z dne 30. junija 2016

#### 4.6. Druge ugotovitve

S pregledom dokumentacije smo tudi ugotovili, da ni bila v vseh aneksih vključena protikorupcijska klavzula, kar predstavlja neskladnost z ZIntPK (Tabela 2)<sup>96</sup>.

**Tabela 2: Aneksi k Pogodbi 2017 – ni vključena protikorupcijska klavzula**

Številka dokumenta	Datum	Obdobje vzdrževanja	Tabela investicij	Vrednost investicij
Aneks št. 1	11.12.2017	leto 2017	Korigirana tabela investicij (za 5 investicij, pod zap. št. 1, 5, 10, 13, 14)	Dogovorjeni popust je 1% (za investicijo pod zap.št. 10 pa 2%)
Aneks št. 2	12.4.2018	leto 2018	Priloga - je sestavni del aneksa	289.000 EUR MOK 62,23% OI 37,77%
Aneks št. 3	12.4.2019	leto 2019	Priloga - je sestavni del aneksa	287.642,10 EUR MOK 62,23% OI 37,77%

Vir: Pogodba 2017 z aneksi

#### Pregled opravile:

Anita Nikolić,  
preizkušena notranja revizorka

mag. Mojca Koder, CFE, ICA/AML

mag. Polona Pergar Guzaj,  
preizkušena notranja revizorka,  
državna notranja revizorka,  
CFE, CIA, CRMA, CFSA

<sup>96</sup> Sistemsko pojasnilo o protikorupcijski klavzuli po ZIntPK, številka 06272-3/2012-4, z dne 20.7.2022: »Protikorupcijska klavzula je obvezna sestavina pogodb, ki jih organi in organizacije javnega sektorja sklepajo s ponudniki, prodajalci blaga, izvajalci storitev ali z izvajalci del in katerih pogodbeno vrednost presega 10.000 evrov brez DDV. Pogodba je vsaka izjava volje dveh ali več strank o sklenitvi posla, pri čemer oblika ni pomembna (kot pogodbo je treba šteti tudi naročilnico, aneks k že sklenjeni obstoječi pogodbi ipd.).«



## Priloga 1: Naročilo Občine Ankaran

On 25 Jan 2023, at 12:49, Gregor Strmčnik <[gregor.strmcnik@obcina-ankaran.si](mailto:gregor.strmcnik@obcina-ankaran.si)> wrote:

Spoštovana ga. Pergar!

Skladno z dogovori županov Mestne občine Koper (MOK), Občine Izola (OI) in Občine Ankaran (OA) z dne 20. 01. 2023 in najinim današnjim telefonskim pogovorom (Gregor Strmčnik - Polona Pergar Guzaj, 4E) vam posredujem zaprosilo - naročilo za izvedbo revizijskega pregleda projekta rekonstrukcije/nadgradnje Centralne čistilne naprave Koper (vzpostavitev sušilnice blata).

(1.) V okviru revizijskega pregleda je potrebno osvetliti in razčistiti:

- Razmerja med lastnikom GJI in izvajalcem GJI
- Položaj nosilca investicij v GJI in najemnika GJI
- Pretekla in obstoječa razmerja glede CČN med MOK in OI
- Nova razmerja glede CČN po ustanovitvi OA
- Upravičenost projekta sušenja odpadnega blata
- Pravilnost postopka pregleda tehnoloških rešitev in izbire ponudnika
- Način pridobivanja soglasij k projektu in investiciji

(2.) Na zastavljena vprašanja podajo revizorju svoja stališča, dokumentacijo in argumente vodstva vseh štirih vpletenih deležnikov: MOK, OI, OA in Marjetica, d.o.o.. Revizor 4E z vsemi štirimi vodstvi (in njihovimi stokovnimi službami) opravi ločene razgovore.

(3.) Revizorsko poročilo bo podlaga za oblikovanje nadaljnih odločitev vodstev glede projekta rekonstrukcije/nadgradnje Centralne čistilne naprave Koper (vzpostavitev sušilnice blata).

(4.) Poslovni odnos - naročilo izvedbe revizije pri družbi 4E prevzema OA, razdelilnik oz. kritje stroškov pa dogovorijo župani MOK, OI in OA.

## Priloga 2: Uporabljena sodila

### Državni predpisi

- Zakon o gospodarskih javnih službah (ZGJS), Ur. l. RS, št. 32/1993, s spremembami;
- Zakon o javno-zasebnem partnerstvu (ZJZP), Ur. l. RS, št. 127/2006, s spremembami;
- Zakon o urejanju prostora (ZUreP-3), Ur. l. RS, št. 199/2021, velja od 1. 6. 2022;
- Gradbeni zakon (GZ-1), Ur. l. RS, št. 199/2021, s spremembami (uporaba od 1. 6. 2022);
- Gradbeni zakon (GZ), Ur. l. RS, št. 61/2017, s spremembami (uporaba od 1. 6. 2018 do 31. 5. 2022);
- Zakon o javnem naročanju (ZJN-3), Ur. l. RS, št. 91/2015, s spremembami;
- Zakon o lokalni samoupravi (ZLS), Ur. l. RS, št. 72/1993, s spremembami;
- Zakon o javnih financah (ZJF), Ur. l. RS, št. 79/1999, s spremembami;
- Zakon o financiranju občin (ZFO-1), Ur. l. RS, št. 123/2006, s spremembami;
- Zakon o varstvu okolja (ZVO-2), Ur. l. RS, št. 44/2022, s spremembami;
- Zakon o varstvu okolja (ZVO-1), Ur. l. RS, št. 41/2004, s spremembami (velja do 12.4.2022);
- Zakon o tehničnih zahtevah za proizvode in o ugotavljanju skladnosti (ZTZPUS-1), Ur. l. RS, št. 17/2011, z dne 11.3.2011, s spremembami;
- Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uredba o enotni metodologiji), Ur. l. RS, št. 60/2006, s spremembami;
- Uredba o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode (Uredba o komunalnih vodah), Ur. l. RS, št. 98/2015, s spremembami;
- Uredba o obvezni občinski gospodarski javni službi zbiranja komunalnih odpadkov (Uredba GJS zbiranje komunalnih odpadkov), Ur. l. RS, št. 33/2017, s spremembami<sup>97</sup>;
- Uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uredba MEDO), Ur. l. RS, št. 87/2012, s spremembami;
- Uredba o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uredba o posegih v okolje), Ur. l. RS, št. 51/2014, s spremembami;
- Uredba o odpadkih, Ur. l. RS, št. 37/2015, s spremembami;
- Uredba o razvrščanju objektov, Ur. l. RS, št. 199/2021;
- Pravilnik o protieksplzijski zaščiti, Ur. l. RS, št. 12/2016, z dne 8. 6. 2016;
- Pravilnik o postopkih za izdajo soglasja k zadolževanju občin (Pravilnik o zadolževanju občin), Ur. l. RS, št. 108/2021, velja od 17. 7. 2021.

### Občinski predpisi

- Odlok o ureditvi položaja Javnega podjetja – Azienda pubblica Marjetica Koper, d. o. o.-s. r. l. (Odlok o ureditvi položaja Marjetice Koper), št. K0321-3/2002, z dne 27. 9. 2002, s spremembami;
- Odlok o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode v Mestni občini Koper (Odlok o čiščenju vode - Koper), Ur. l. RS, št. 4-203/2017;
- Odlok o ureditvi nekaterih splošnih vprašanj s področja lokalnih gospodarskih javnih služb, Mestna občina Koper (Odlok o ureditvi splošnih vprašanj GJS v MOK), št. K3521-10/2002, z dne 13. 6. 2003;

---

<sup>97</sup> Uredba, ki bi podrobneje urejala obvezno občinsko GJS obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov, in uredba, ki bi podrobneje urejala obvezno občinsko GJS odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov, nista bili sprejeti.

- Tehnični pravilnik o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju Mestne občine Koper, Ur. l. RS, št. 18/954/2017, z dne 14. 4. 2017;
- Odlok o odvajanju in čiščenju odpadnih in padavinskih voda v Občini Izola (Odlok o čiščenju vode - Izola), Uradne objave št. 5/2005, z dne 3. 3. 2015;
- Odlok o Občinskem prostorskem načrtu Občine Ankaran (Odlok OPN OA), Ur. l. RS, št. 161/2020, z dne 10. 11. 2020;
- Odlok o preoblikovanju javnega podjetja Rižanski vodovod Koper, p. o., v javno podjetje Rižanski vodovod Koper d. o. o., 2010.

### **Pomembni dokumenti in s strani deležnikov pridobljena podporna dokumentacija**

Občina Ankaran, prejeto dne 4. 2. 2023:

- Idejna zasnova projekta (IZP), ALPENG d. o. o., september 2019, s prilogami (IZP.00.08A.01.A, IZP.00.08A.02.A, IZP.00.08A.03.A);
- Poročilo Sušenje odvišnega blata na CČN Koper, Marjetica Koper, dne 20. 10. 2020;
- Predstavitev Predlog rešitve problematike odpadnega blata in plastike, Technobell, d. o. o., dne 21. 1. 2021;
- Analiza v ožji izbor izbranih potencialnih investicij v predelavo mulja s CČN koper ter predlog okoljsko izvedljive in ekonomsko najbolj upravičene investicije v sušilnico blata, Marjetica Koper, 19. 5. 2021;
- Izračun NSV projekta, 27. 4. 2020;
- Strokovno tehnično-ekonomsko mnenje Pregled možnih obdelav komunalnega blata in predstavitev edinstvenosti tehnologije firme New Eco-tec<sup>98</sup>, PART d. o. o., dne 4. 5. 2021;
- Tolmačenje Zakona o financiranju občin – odgovor, Ministrstvo za finance, dne 22. 2. 2019;
- Izhodišča za sestanek OA, MOK in Marjetice Koper (IM), dne 28. 9. 2021;
- Pravno mnenje za investicijo v CČN Koper, dne 11. 11. 2021;
- Izdelava poslovnega načrta za investicijo v novo sušilno napravo za predelavo mulja, BV Finančna Skupina, d. o. o., dne 7. 12. 2021;
- Primerjava položnic gospodarskih javnih služb odvajanje in čiščenje komunalne padavinske in odpadne vode v primeru izgradnje sušilnice blata, Marjetica Koper, dne 28. 1. 2022;
- Zahteva za umik vloge za izdajo GD za sistem za sušenje komunalnega blata na parcelni številki 878/8 k. o. Ankaran, Občina Ankaran, dne 26. 9. 2022;
- Zahteva za umik vloge za izdajo GD za sistem za sušenje komunalnega blata na parcelni številki 878/8 k. o. Ankaran – odgovor, Marjetica Koper, dne 5. 10. 2022;
- Gradbeno dovoljenje št. 351-371/2022-6217-5 s prilogo, Upravna enota Koper, dne 3. 10. 2022;
- Zahteva za zaustavitev investicije v sistem za sušenje komunalnega blata na parcelni številki 878/8 k. o. Ankaran, Občina Ankaran, dne 13. 1. 2023;
- Prispevki objavljeni v različnih medijih, ki se nanašajo na projekt rekonstrukcije/nadgradnje CČN Koper za vzpostavitev sušilnice blata (2021-2023).

Občina Izola, 8. 3. 2023:

- Pogodba o izvajanju storitev odvajanja in čiščenja odpadnih voda na skupnih objektih in napravah ter skupnem financiranju investicijsko vzdrževalnih del, sklenjena med Mestno občino Koper,

---

<sup>98</sup> Ime firme je v prejeti dokumentaciji navedeno z različnimi imeni: New Eco-tec, New Eco tec, Neweco-tech, NEWeco-tec.

Marjetico Koper, Občino Izola in Komunalo Izola, d. o. o., dne 20. 7. 2017, z aneksi k pogodbi št. 1 do vključno št. 8.

Občina Ankaran, prejeto dne 8. 3. 2023:

- Poziv k zaustavitvi investicije v sistem za sušenje komunalnega blata na parc. št. 878/8 k. o. Ankaran, Občina Ankaran, dne 23. 2. 2023.

Občina Koper, 9. 3. 2023

- Poročanje v zvezi s postopkom za vzpostavitev sistema sušenja komunalnega blata, predlog za obravnavo na seji Občinskega sveta Mestne občine Koper, dne 7. 3. 2023.
  - Idejna zasnova projekta (IZP) na CČN Koper, ALPENG, projektiranje in inženiring, d. o. o., junij 2021.
  - Scenariji na podlagi spremenjenih oziroma simuliranih povečanj stroškov (31122020-02122021-Varianta B-dodatne storitve-scenarij 2-KV; 31122020-25112021: Varianta A-lastni prihranki-KV, Varianta B-dodatne storitve-scenarij 1-KV, Varianta C-financiranje občin-scenarij 1-KV, Varianta C-financiranje občin-scenarij 2-KV; 17052021: Varianta A-lastni prihranki-Nižja cena el., Varianta A-lastni prihranki-Višja cena el., Varianta B-dodatne storitve-scenarij 1-Nižja cena, Varianta B-dodatne storitve-scenarij 1-Višja cena, Varianta B-dodatne storitve-scenarij 2-Nižja cena, Varianta B-dodatne storitve- scenarij 2-Višja cena).
- Povezava do portala javnih naročil za javno naročilo »Nakup sistema za sušenje komunalnega blata na CČN Koper« [https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id\\_obrazec=441434](https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=441434).
- Predlog sklepa o izdaji soglasja k zadolžitvi Javnega podjetja Marjetica Koper, gradivo pripravilo JP Marjetica Koper, predlog za obravnavo na seji občinskega sveta Mestne občine Koper, dne 25. 10. 2022.
  - Poročilo o obravnavi gradiva za 32. sejo občinskega sveta Mestne občine Koper, Odbor za finance in gospodarstvo, dne 27. 10. 2022.
  - Sklep o izdaji soglasja k zadolžitvi JP Marjetica Koper, seja Občinskega sveta Mestne občine Koper, dne 27. 10. 2022.

Občina Izola, 13. 3. 2023:

- Sporazum o skupnem odvajanju in čiščenju odpadnih vod iz Občine Izola po komunalni infrastrukturi na območju Občine Izola in Mestne občine Koper, sklenjen med Mestno občino Koper in Občino Izola, dne 30. 9. 2009.

Komunala Izola d. o. o., 29. 3. 2023:

- Tožba Marjetice Koper zaradi plačila 355.182,25 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi, št. dokumenta 103/2021, z dne 22. 11. 2021, Odvetniška družba GRESAK.
- Plačila storitev na podlagi Sporazuma, št. dokumenta 11/676-15, z dne 11. 3. 2016, Komunala Koper, d. o. o. (priloženo mnenje pooblaščenega revizorja družbe BM Veritas Revizija d. o. o., z dne 1. 3. 2016).
- Stokovno mnenje, z dne 17. 1. 2022, GSK rešitve, d. o. o.
- Ugotovitve glede projekta Centralne čistilne naprave na Srminu v Kopru – poročilo za september 2012, z dne 30. 9. 2012, dr. Boštjan Aver.
- Vprašanja Izola – Centralna čistilna naprava, z dne 25. 5. 2021.
- Nove cene odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode za obdobje 2018-2020, št. dokumenta 12/271-17, z dne 20. 11. 2017, Marjetica Koper.

- Elaborat o oblikovanju cen izvajanja storitev javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Mestni občini Koper in Občini Ankaran za obdobje 2018-2020, št. dokumenta 12/270-17-01, november 2017, Marjetica Koper.
- Zapis sestanka z dne 3. 12. 2019 med predstavniki Marjetice Koper, Mestne občine Koper in Občine Izola, elektronsko sporočilo z dne 13. 1. 2020, Komunala Izola.
- Centralna čistilna naprava – predlog za oblikovanje podatkov, elektronsko sporočilo z dne 2. 9. 2020, Komunala Izola in elektronsko sporočilo z dne 6. 10. 2020 (korespondenca).
- Zapisnik sestanka ekspertne skupine, z dne 19.4.2019, v prostorih Marjetice Koper.
- Pobude za razrešitev problematike:
  - Pobuda za sestanek v zvezi s problematiko upravljanja skupne ČN Sermin, št. dokumenta 1-11/204, z dne 12. 5. 2011, Komunala Izola.
  - Razreševanje problematike Čistilna naprava Koper, št. dokumenta 165-15/2012, z dne 15. 10. 2012, Komunala Izola.
  - Pobuda za srečanje na temo plačila odvajanja in čiščenja odpadne vode ter uporabe infrastrukture v upravljanju Komunalne Koper, št. dokumenta 3842/2015, z dne 17. 9. 2015, Komunala Izola.
- Plačila storitev na podlagi Sporazuma, št. dokumenta 127/2016, z dne 15. 1. 2016, Komunala Izola.
- Vračilo računa št. SUP-EN01-116000246, št. dokumenta 680/2016, z dne 24. 2. 2016, Komunala Izola.
- Delna zavrnitev računa št. SUP-EN01-117029955 z dne 13. 5. 2020, št. dokumenta 3434/2020, z dne 26. 5. 2020, Komunala Izola.
- Zaposila za posredovanje izračuna stroškov za GJS čiščenja in skupnega odvajanja Izola – CČN Koper ali pregled izračuna teh stroškov:
  - Priprava izračuna stroškov GJS čiščenja in skupnega odvajanja - posredovanja podatkov, št. dokumenta 3943/2017, z dne 27. 11. 2017, Komunala Izola.
  - Posredovanje podatkov izračuna stroškov GJS čiščenja in skupnega odvajanja, št. dokumenta 87/2018, z dne 9. 1. 2018, Komunala Izola.
  - Stališče do izračuna stroškov GJS čiščenja in skupnega odvajanja odpadne vode, št. dokumenta 528/2018, z dne 26. 2. 2018, Komunala Izola.
  - Priprava izračuna stroškov GJS čiščenja in skupnega odvajanja odpadne vode, št. dokumenta 665/2019, z dne 14. 2. 2019, Komunala Izola.
  - Stroški skupnega odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode za elaborat, št. dokumenta 5466/2019, z dne 19. 9. 2019, Komunala Izola in odgovor Marjetice Koper, št. dokumenta 12/191-19, z dne 25. 9. 2019.
  - Izpolnjevanje pogodbenih obveznosti glede priprave izračuna stroškov GJS čiščenja in skupnega odvajanja odpadne vode ter investicijsko vzdrževalnih del, št. dokumenta 2153/2020, z dne 10. 3. 2020, Komunala Izola.

Občina Ankaran, prejeto dne 21. 4. 2023:

- Information document (ID) on Risks from Sewage Sludge Drying Plants (Health & Safety Executive).
- Pravilnik o protieksplzijski zaščiti.
- Gebrauchsmusterschrift DE 20 2008 018 185.2 C02F 11/12.
- Projektna naloga: Nakup sistema za sušenje komunalnega blata na centralni čistilni napravi Koper, januar 2022.
- Lesmarc+: Ponudba števil. 03833-008 za sistem za sušenje komunalnega blata na CČN Koper z dne 14. 2. 2022.
- Harter – Neidrigtemperaturtrocknung durch Luftentfeuchtung.

- Klarschkamm-trocknung plattenbandtrockner fur klarschladmm und miomasse.
- Elodry is unserer energieeffizienter und sicherer Neidertemperatur-Bandtrockner.
- BV poslovni načrt: Izdelava poslovnega načrta v novo sušilno napravo za predelavo mulja, december 2021.
- Offenlegungsschrift
- NEWair-scrubber: tehnični opis 3-stopenjskega pralnika zraka
- NEWtrainer KX 2-tračni sušilnik komunalnega blata.

Občina Ankaran, prejeto dne 3. 5. 2023:

- Rezultati poizvedbe o Gebrauchsmusterschrift DE 202008018185U1, Urad za intelektualno lastnino, dopis št. 31270-93/2023-3, z dne 24. 4. 2023.
- Gradbeno dovoljenje za objekt sušilnice blata.

Občina Ankaran, prejeto dne 23. 6. 2023:

- Sporazum o delitvi obveznosti do skupnih javnih služb in zavodov z dne 15.12.2015, sklenjen med MOK in OA;
- Sporazum o delni delitvi skupnega premoženja, z dne 15.12.2015, sklenjen med MOK in OA;
- Sporazum o delitvenem razmerju primankljaja ugotovljenega po zaključnem računu MOK za leto 2014 in o delitvenem razmerju prihodkov in drugih prejeMAKOov ter nakazil tekoče finančne izravnave na ločenem podračunu v obdobju začasnega financiranja nove občine, z dne 15.12.2015, sklenjenem med MOK in OA;
- Sporazum o delni delitvi skupnega premoženja ter delni delitvi ustanoviteljskih pravic in obveznosti v skupnih javnih zavodih na področju predšolske vzgoje in osnovnošolskega izobraževanja, z dne 21.3.2016, sklenjen med MOK in OA;
- Sporazum o delni delitvi nepremičnega premoženja, z dne 30.5.2016, sklenjen med MOK in OA;
- 2. sporazum o delni delitvi skupnega nepremičnega premoženja z dne 18.6.2018, sklenjen med MOK in OA;
- Sporazum o prodaji nepremičnine 865/2 k.o. Ankaran z dne 18.3.2020, sklenjen med MOK in OA;
- Sporazum o plodovih (najemninah) skupne gospodarske javne infrastrukture z dne 1.12.2020, sklenjen med MOK in OA;
- 3. sporazum o delni delitvi skupnega nepremičnega premoženja z dne 22.2.2021, sklenjen med MOK in OA;
- Sporazum o ureditvi izvajanja skupnih gospodarskih javnih služb, z dne 22.6.2021, sklenjen med MOK in OA;
- Dopis Upravne enote Koper z dne 12.9.2022: Postopek izdaje gradbenega dovoljenja za »Sistem za sušenje blata« na parc. 878/8 k.o. Ankaran;
- Zahteva za umik vloge za izdajo GD za sistem za sušenje blata na parceli 878/8 k.o. Ankaran z dne 26.9.2022;

Drugi pomembni dokumenti, najdeni na spletu<sup>99</sup>:

- Resolucija o nacionalnem programu varstva okolja za obdobje 2020-2030 (ReNPVO 2020-2030), Državni zbor RS, z dne 5. 3. 2020.

---

<sup>99</sup> Pri tem je vsekakor možno, da so na spletu prosto dostopni tudi drugi dokumenti, ki jih pri našem pregledu zaradi omejenega obsega dela, nismo vključili.

- Program ravnanja z odpadki in program preprečevanja odpadkov Republike Slovenije (2022), Vlada RS, št. 35405-17/2021-2550, april 2022.
- Program ravnanja z odpadki in program preprečevanja odpadkov Republike Slovenije (2022), Vlada RS, št. 35402-1/2016/6, 30. 6. 2016.
- Operativni program odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode (2020), Vlada RS, št. 35400-6/2020/4, z dne 17. 9. 2020.
- Evidenca obdelovalcev odpadkov, ki imajo okoljevarstveno dovoljenje za odstranjevanje odpadkov, Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo, objava 8. 3. 2023.
- Evidenca obdelovalcev odpadkov, ki imajo okoljevarstveno dovoljenje za predelavo odpadkov, Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo, objava 8. 3. 2023.
- Evidenca izvajalcev obvezne gospodarske javne službe zbiranja komunalnih odpadkov, Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo, objava 8. 3. 2023.
- Seznam izdanih okoljevarstvenih soglasij, Ministrstvo za okolje in prostor, stanje 11. 8. 2022.
- Marjetica Koper, Revidirano letno poročilo 2021.
- Sporazum o ureditvi izvajanja skupnih gospodarskih javnih služb, sklenjen med Mestno občino Koper in Občino Ankaran, z dne 22. 6. 2021.
- Poročilo o delu in ugotovitvah Nadzornega odbora Mestne občine Koper v letu 2022, Nadzorni odbor, dne 21. 9. 2022.
- Odločitev o oddaji javnega naročila, Marjetica Koper, dne 4. 4. 2022.
- Pogodba za dobavo sistema za sušenje komunalnega blata na CČN Koper, sklenjena med Marjetico Koper in družbo LESMARC+ trgovina in proizvodnja, d. o. o., dne 3. 5. 2022.
- Aneks k Pogodbi za dobavo sistema za sušenje komunalnega blata na CČN Koper, sklenjen med Marjetico Koper in družbo LESMARC+ trgovina in proizvodnja, d. o. o., dne 22. 11. 2022.
- Mnenje ELME<sup>100</sup> ob onesnaženju zraka v okolici Čistilne naprave v Logatcu, Institut »Jožef Stefan«, Ljubljana, z dne 15. 7. 2022.
- Pojasnila v zvezi z napravo za sušenje blata<sup>101</sup>, Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za okolje, dopis št. 35400-373/2022-2550-2, z dne 1. 7. 2022.
- Predlog sklepa o imenovanju članov Nadzornega sveta Javnega podjetja – Azienda pubblica Marjetica Koper, d.o.o.-s.r.l., z dne 17. 1. 2023

---

<sup>100</sup> Ekološki laboratorij z mobilno enoto.

<sup>101</sup> MOP je pripravilo odgovor na prošnjo za pojasnila v zvezi z napravo za sušenje blata, ki jo je na MOP posredovalo Komunalno podjetje Logatec d. o. o. (dopis št. 530-0012/2022-1, z dne 31. 5. 2022).

### Priloga 3: Seznam opravljenih razgovorov

- 7. 2. 2023: Uvodni sestanek z Občino Anakaran (s ciljem razumevanja potreb naročnika) (spletni sestanek); prisotni:
  - mag. Polona Pergar Guzaj in Anita Nikolić (obe 4E d.o.o.) in
  - Jani Krstić, vodja oddelka za pravne zadeve in lokalno samoupravo (OA);
  
- 8. 3. 2023: Sestanek z OI (prostori OI); prisotni:
  - mag. Polona Pergar Guzaj in Anita Nikolić (obe 4E d.o.o.) in
  - župan Milan Bogatič, Robi Flego, direktor Komunale Izola, Miha Kukovica, pravnik Komunale Izola, Vesna Rebec, direktorica OU OI, Nataša Čerin, podžupanja OI (vsi OI)
  
- 8. 3. 2023: Sestanek z OA (prostori OA); prisotni:
  - mag. Polona Pergar Guzaj in Anita Nikolić (obe 4E d.o.o.) in
  - župan Gregor Strmčnik, Jani Krstić, vodja oddelka za pravne zadeve in lokalno samoupravo, odvetnica Irena Urbanc (vsi OA)
  
- 8. 3. 2023: Sestanek MOK (prostori MOK); prisotni:
  - mag. Polona Pergar Guzaj in Anita Nikolić (obe 4E d.o.o.) in
  - župan Aleš Brežan, Irena Kocjančič - direktorica OU, dr. Aleksij Mužina - odvetnik
  
- 17.3.2023: Sestanek z Marjetico Koper (prostori MAKO); prisotni:
  - mag. Polona Pergar Guzaj in Anita Nikolić (obe 4E d.o.o.) in
  - direktor Davor Briševac in pravnik Igor Kranjc (oba MAKO)
  
- 21. 4. 2023: Sestanek z OA (prostori Odvetniške pisarne Irene Urbanc); prisotni:
  - mag. Polona Pergar Guzaj in Anita Nikolić (obe 4E d.o.o.) in
  - župan Gregor Strmčnik, mag. Aleks Abramović, vodja oddelka za razvoj in investicije, Jani Krstić, vodja oddelka za pravne zadeve in lokalno samoupravo, odvetnica Irena Urbanc in dr. Janez Suša



## Priloga 4: Izsek iz Zakona o lokalni samoupravi

### 51.b člen

Premoženje občine, ki se razdeli na dvoje ali več novih občin ali se njen del izloči in se ustanovi nova občina oziroma se ta del priključi k sosednji občini, se razdeli sporazumno. Odločitev o načinu sporazumne razdelitve premoženja sprejmejo občinski sveti v šestih mesecih po konstituiranju. Sporazum o razdelitvi premoženja sklenejo župani v nadaljnjih treh mesecih. Sporazum je podlaga za vpis lastninske pravice občine v zemljiško knjigo.

Posamezno občino bremenijo tudi vsa bremena premoženja, ki ji je pripadlo.

Dokler župani ne sklenejo sporazuma iz prvega odstavka tega člena, opravljajo posle rednega upravljanja s še nerazdeljenim skupnim premoženjem organi občine, na katere območju je premoženje, ob soglasju vseh občin, ustanovljenih na območju posameznih prejšnjih občin. Ustanoviteljske pravice do skupnih javnih zavodov, javnih podjetij in skladov pa izvršujejo organi občine, v kateri je njihov sedež, v soglasju z organi drugih občin, za območje katerih je bil ustanovljen javni zavod, javno podjetje ali sklad. Soglasje je lahko splošno in dano v naprej. Če občina ne odreče soglasja v petnajstih dneh od prejema pisnega predloga, se šteje, da je soglasje dano.

Upravno sodišče z odločbo razdeli premoženje v skladu z načinom sporazumne delitve, če je na podlagi načina sporazumne razdelitve premoženja, ki so ga sprejeli vsi občinski sveti, sporazum podpisalo več kot polovica županov. Predlog mora vložiti vsaj ena občina v tridesetih dneh od poteka roka za sklenitev sporazuma iz prvega odstavka tega člena.

### 51.c člen

Če občine ne razdelijo premoženja v skladu s prejšnjim členom sporazumno, se z dnem ustanovitve novih oziroma nove občine ali priključitve izločenega dela občine k sosednji občini, razdeli premoženje tako, da:

- nepremično premoženje, grajeno javno dobro in javna infrastruktura pripadejo občini, na območju katere ležijo, razen če v celoti služijo izvrševanju obveznih gospodarskih javnih služb druge občine – v tem primeru pripadejo tej občini;
- nepremično premoženje, ki je po predpisih o lastninjenju družbene lastnine postalo premoženje krajevnih skupnosti ali njihovih pravnih naslednikov, postane premoženje občine, na območju katere leži oziroma njihovih ožjih delov v skladu s statutom občine;
- premično premoženje, ki je namenjeno uporabi nepremičnine ali izvajanju dejavnosti, ki ji nepremičnina služi, postane premoženje občine, na območju katere leži nepremičnina.

Posamezno občino bremenijo tudi vsa bremena premoženja, ki ji je pripadlo.

Občinski svet sprejme akt, s katerim na podlagi premoženjske bilance in popisa ugotovi premoženje občine. Akt občinskega sveta je podlaga za vpis lastninske pravice v zemljiško knjigo.

Druge premoženjske pravice, denarna sredstva in vrednostni papirji ter bremena, ki niso nastala zaradi financiranja izgradnje ali pridobitve premoženja iz prvega odstavka tega člena, se razdelijo v sorazmerju s številom prebivalcev na območju posamezne nove občine oziroma izločenega dela območja občine in številom prebivalcev prejšnje občine. Župani sprejmejo in izvršijo sklep o razdelitvi.

Ustanoviteljske pravice in obveznosti ter kapitalske pravice do javnih zavodov, javnih podjetij, skladov in agencij ter pravice in obveznosti iz koncesijskih in drugih pogodbenih razmerij se uredijo tako, da:

- vsaka občina postane ustanoviteljica javnih zavodov in prevzame pravice in obveznosti do javnih zavodov ter izvajalcev, ki po koncesijski ali drugi pogodbi, v skladu z mrežo javnih služb, opravljajo dejavnosti, ki jih mora občina zagotavljati, samo na njenem območju in za njene prebivalce;
- občine postanejo soustanoviteljice javnih zavodov ter skupaj prevzamejo pravice in obveznosti do javnih zavodov ter izvajalcev, ki po koncesijski ali drugi pogodbi, v skladu z mrežo javnih služb, opravljajo dejavnosti, ki jih mora občina zagotavljati, na celotnem območju in za vse prebivalce prejšnje občine. Vsaka ustanoviteljica ima pravico in dolžnost po skupnem javnem zavodu, koncesijski pogodbi ali drugi pogodbi zagotavljati izvajanje dejavnosti na svojem območju ter sodelovati v upravljanju in obveznostih do javnega zavoda, koncesionarja ali pogodbenika, v sorazmerju s številom svojih prebivalcev oziroma prebivalcev območja, ki se je k njej priključilo v celotnem številu prebivalcev prejšnje občine, za katere območje je bil javni zavod ustanovljen, oziroma je bila sklenjena koncesijska ali druga pogodba;
- vsaka občina postane ustanoviteljica in lastnica javnega kapitala v javnih podjetjih, javnih skladih in agencijah, ki je bil v lasti prejšnje občine, oziroma vstopi kot edina pogodbeni stranka v koncesijsko ali drugo pogodbo, če javno podjetje, javni sklad, agencija, koncesionar ali drug pogodbenik izvaja javno službo in druge naloge v skladu z zakonom ali predpisom prejšnje občine samo za njene prebivalce oziroma samo na njenem območju;
- občine postanejo soustanoviteljice javnih podjetij, javnih skladov in agencij ustanovljenih za izvajanje javnih služb in drugih nalog v skladu z zakonom ali predpisom prejšnje občine za območje prejšnje občine, oziroma vstopijo kot pogodbeni stranke v koncesijska in druga pogodbeni razmerja ter skupaj prevzamejo pravice in obveznosti do javnih podjetij, javnih skladov in agencij, koncesionarjev in drugih pogodbenikov. Vsaka ustanoviteljica ima pravico in dolžnost po skupnem javnem podjetju, javnem skladu, agenciji, koncesijski pogodbi ali drugi pogodbi zagotavljati izvajanje dejavnosti na svojem območju ter sodelovati v upravljanju in obveznostih do javnega podjetja, javnega sklada, agencije, koncesionarja ali pogodbenika, v sorazmerju s številom svojih prebivalcev oziroma prebivalcev območja, ki se je k njej priključilo v celotnem številu prebivalcev prejšnje občine, za katere območje je bilo javno podjetje, javni sklad ali agencija ustanovljena, oziroma je bila sklenjena koncesijska ali druga pogodba. V istem razmerju postanejo občine tudi lastnice idealnih deležev javnega kapitala javnega podjetja, javnega sklada ali agencije, ki je bil v lasti prejšnje občine.

Za izvrševanje ustanoviteljskih pravic občin v skupnih javnih zavodih, javnih podjetjih, javnih skladih in agencijah iz prejšnjega odstavka ter za usklajevanje odločitev občin v zvezi z zagotavljanjem javnih služb ustanovijo občinski sveti udeleženih občin skupni organ, ki ga sestavljajo župani v skladu z določbama četrtega in petega odstavka 61. člena tega zakona.

Nepremičnih in premičnih stvari, ki so namenjene izvajanju dejavnosti in z njimi upravlja javni zavod ali javno podjetje, ni mogoče fizično deliti.

## Priloga 5: Izsek ugotovitev revizijskih pregledov Računskega sodišča Republike Slovenije

V fazi spoznavanja kontrolnega okolja smo se, vezano na predmet pregleda, seznanili tudi z ugotovitvami revizijskih pregledov Računskega sodišča v zadnjih 10 letih. Vsi deležniki zadevnega pregleda so bili revidiranci v revizijah Računskega sodišča.

- V letu 2019 je Računsko sodišče izdalo revizijsko poročilo o učinkovitosti poslovanja Marjetice Koper<sup>102</sup>. Preverjalo je ali je Marjetica Koper v letih 2015 in 2016 ustrezno načrtovala poslovanje, ali je bila učinkovita pri izvajanju dejavnosti in ali je ustrezno spremljala poslovanje.
- V letu 2021 je Računsko sodišče izdalo revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja Občine Ankaran<sup>103</sup>. Iz poročila izhaja, da Občina Ankaran z Mestno občino Koper še ni uredila ustanoviteljskih pravic pri javnem podjetju Marjetica Koper. Vsebine, ki bi se nanašale na predmet zadevne revizije, se v reviziji Računskega sodišča niso preverjale.
- V letu 2022 je Računsko sodišče izdalo revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja Mestne občine Koper<sup>104</sup>. Preverjalo je pravilnost dela poslovanja občine v letih 2018 in 2019, med drugim področje javnih naročil pri investicijskih odhodkih in področje zadolževanja.
- V letu 2022 je Računsko sodišče izdalo tudi revizijsko poročilo o namenskih prejemkih v Občini Izola<sup>105</sup>. Vsebine, ki bi se nanašale na predmet zadevne revizije, se v reviziji Računskega sodišča niso preverjale.

Računsko sodišče je preverjalo tudi poslovanje Ministrstva za okolje in prostor v letih 2016 in 2017, in sicer pri ureditvi upravljanja občinske GJl varstva okolja. Iz revizijskega poročila, izdanega v letu 2020, izhaja, da se je, vezano na predmet zadevne revizije, preverjalo tudi učinkovitost ministrstva pri pripravi predlogov predpisov za ureditev pravnega položaja občinske GJl varstva okolja<sup>106</sup>.

V nadaljevanju so na kratko predstavljene ugotovitve revizijskih pregledov poslovanja Marjetice Koper in Mestne občine Koper ter poslovanja Ministrstva za okolje in prostor.

### Revizija učinkovitosti poslovanja Marjetice Koper

Računsko sodišče je Marjetici Koper izreklo **delno učinkovito mnenje** o učinkovitosti poslovanja v letih 2015 in 2016, in sicer glede načrtovanja poslovanja, učinkovitosti pri izvajanju dejavnosti in ustreznega spremljanja poslovanja. Ključne ugotovitve revizijskega pregleda, vezano na predmet zadevnega pregleda:

- Marjetica Koper ni imela dolgoročnega razvojnega načrta, v katerem bi opredelila dolgoročno vizijo poslovanja ter ni pripravila dolgoročnih dokumentov upravljanja s finančnimi naložbami.
- Marjetica Koper pri naročanju storitev nekaterih zunanjih izvajalcev in dobaviteljev ni vzpostavila ustreznih notranjih kontrol, ki bi zagotavljale učinkovitost in skladnost izbire zunanjih izvajalcev in dobaviteljev z notranjimi akti in z zakoni s področja javnega naročanja ter ki bi zagotavljale obvezno objavo informacij javnega značaja.
- Marjetica Koper ima za izvajanje gospodarske javne službe z Mestno občino Koper sklenjeno začasno pogodbo o najemu javne infrastrukture, v kateri niso celovito urejene vse medsebojne pravice in obveznosti.

<sup>102</sup> Revizijsko poročilo, številka 321-8/2017/46, z dne 18. 10. 2019.

<sup>103</sup> Revizijsko poročilo, številka 324-4/2019/36, z dne 3. 5. 2021.

<sup>104</sup> Revizijsko poročilo, številka 324-18/2019/39, z dne 21. 1. 2022.

<sup>105</sup> Revizijsko poročilo, številka 324-10/2019/43, z dne 22. 12. 2022.

<sup>106</sup> Revizijsko poročilo, številka 320-6/2017/42, z dne 27. 1. 2020.

- Marjetica Koper z Mestno občino Koper ni imela sklenjene pogodbe, s katero bi bile podrobneje dogovorjene pravice in obveznosti v zvezi z izvajanjem javnih pooblastil, ki se nanašajo na vzpostavitev, vodenje in vzdrževanje katastra komunalnih naprav za kanalizacijo, predpisovanje projektnih pogojev in smernic ter za izdajanje soglasij.
- Marjetica Koper je predlagala cene storitev javne službe, pri katerih je upoštevala donos na vložena poslovna sredstva v višini 5 odstotkov od nabavne vrednosti poslovno potrebnih osnovnih sredstev za izvajanje storitev gospodarskih javnih služb, zaradi česar je bila cena, ki jo je moral plačevati uporabnik javne službe, višja, kot bi bila, če bi Marjetica Koper pri izračunu donosa upoštevala sedanjo vrednost poslovno potrebnih osnovnih sredstev za izvajanje gospodarske javne službe.

Ker so bile pri revidiranju ugotovljene nesmotrnosti, je Računsko sodišče od Marjetice Koper zahtevalo **predložitev odzivnega poročila** in podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.

Vežano na predmet zadevne revizije je morala Marjetica Koper v odzivnem poročilu izkazati, da je:

- za obvladovanje tveganj pri izvajanju storitev zunanjih izvajalcev vzpostavila kontrolne aktivnosti, ki vključujejo preverjanje skladnosti izvedenih storitev z dogovorjenimi in preverjanje njihove kakovosti, odgovorne osebe ter postopek ukrepanja v primeru ugotovitve neskladnosti, neustrezne kakovosti ali spremenjenih potreb po najemu storitev zunanjih izvajalcev,
- pridobila mnenje pristojnega ministrstva glede izračuna donosa na vložena poslovno potrebna osnovna sredstva izvajalca za neposredno opravljanje posamezne javne službe varstva okolja in ga predložila Mestni občini Koper.

Iz porevizijskega poročila Računskega sodišča o popravljalnih ukrepih po reviziji učinkovitosti poslovanja Marjetice Koper izhaja, da so bili popravljalni ukrepi, ki jih je izvedla Marjetica Koper, **zadovoljivi**<sup>107</sup>.

### **Revizija pravilnosti poslovanja Mestne občine Koper**

Računsko sodišče je Mestni občini Koper izreklo **negativno mnenje** o pravilnosti poslovanja v letih 2018 in 2019, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili. Ključne ugotovitve revizijskega pregleda, vezano na predmet zadevne revizije:

- Mestna občina Koper ni izvajala ustreznega nadzora nad vodenjem investicij in izvajanjem postopkov oddaje javnih naročil, ki jih je po pooblastilu občine izvedlo javno podjetje Marjetica Koper.
- S sklenitvijo 2 pogodb, s katerima se je Mestna občina Koper dogovorila za obročno plačilo kupnine, se je dolgoročno zadolžila, ne da bi zadolžitev načrtovala v proračunu občine in ne da bi upoštevala predpisane postopke zadolževanja občin; v proračunu občine za leto 2018 in proračunu občine za leto 2019 ni določila obsega zadolževanja vseh pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, ki so se v letu 2018 oziroma 2019 zadolžile; 3 pravnim osebam javnega sektorja na ravni občine je v letih 2018 in 2019 zagotovila sredstva za odplačilo obveznosti iz pogodb o finančnem najemu v skupnem znesku 3.094.884 EUR, kar pomeni, da gre za zadolžitev občine, ne da bi občina pridobila soglasja Ministrstva za finance; ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

---

<sup>107</sup> Porevizijsko poročilo, številka 321-8/2017/54, z dne 31. 1. 2020.

- Mestna občina Koper je ustanovila gospodarsko družbo, ne da bi opredelila zaščito občinskega interesa, za njeno ustanovitev pa niso bili izpolnjeni pogoji, ki jih določajo javnofinančni predpisi.

Ker so bile pri revidiranju ugotovljene nepravilnosti, je Računsko sodišče od Mestne občine Koper zahtevalo **predložitev odzivnega poročila** in podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.

Vezano na predmet zadevne revizije je morala Marjetica Koper v odzivnem poročilu izkazati, da je:

- poročala Ministrstvu za finance o stanju zadolženosti občine, ki vključuje vse pravne posle, ki po vsebini pomenijo zadolžitve občine, ter pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine,
- poročala Ministrstvu za finance o zadolžitvi občine, ki izhaja iz zagotavljanja sredstev za odplačilo dolgoročnih obveznostih iz pogodb o namenskem financiranju odplačil za finančne najeme.

Iz porevizijskega poročila Računskega sodišča o popravljalnih ukrepih po reviziji pravilnosti poslovanja Mestne občine Koper izhaja, da je občina izkazala **delno zadovoljive** popravljalne ukrepe in ugotovljene nepravilnosti niso bile v celoti odpravljene<sup>108</sup>. S tem je Mestna občina Koper v skladu z določbami Zakona o računskem sodišču in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije kršila obveznost dobrega poslovanja.

### Revizija ureditve upravljanja GJI varstva okolja

Ureditev upravljanja občinske GJI varstva okolja za leti 2016 in 2017 je presojalo tudi Računsko sodišče, ki se je v revizijskem poročilu, izdanem v letu 2020, izreklo, da Ministrstvo za okolje in prostor pri poslovanju **ni bilo v celoti učinkovito**. Ključna ugotovitve revizijskega pregleda, vezano na predmet zadevnega pregleda je, da pristojno ministrstvo ni bilo učinkovito pri pripravi predlogov predpisov za ureditev pravnega položaja občinske GJI varstva okolja, saj kljub večkratnim opozorim Računskega sodišča ni pripravilo novega ZGJS. Posledično ni predpisa, ki bi opredeljeval sistemsko skladna in posodobljena pravila, ki bi urejala pravni položaj GJI. Prav tako ni opredeljen poseben pravni status občinske GJI varstva okolja.

Ker so bile pri revidiranju ugotovljene neučinkovitosti, je Računsko sodišče od pristojnega ministrstva zahtevalo **predložitev odzivnega poročila** in podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.

Vezano na predmet zadevnega pregleda je moralo pristojno ministrstvo v odzivnem poročilu izkazati, da je pripravilo predlog zakona, ki bo na sistemski ravni urejal pravni položaj GJI, ki vključuje tudi razmerja med lokalnimi skupnostmi in upravljavci GJI ter poseben pravni status GJI, kar vključuje infrastrukturo na področju varstva okolja in načrt aktivnosti za njegovo predložitev Vladi Republike Slovenije v potrditev.

Iz porevizijskega poročila Računskega sodišča o popravljalnih ukrepih po reviziji učinkovitosti poslovanja Ministrstva za okolje in prostor za ureditev upravljanja občinske GJI varstva okolja izhaja, da je ministrstvo izkazalo **delno zadovoljive** popravljalne ukrepe in ugotovljene nesmotrnosti niso bile v celoti odpravljene<sup>109</sup>. S tem je ministrstvo v skladu z določbami Zakona o računskem sodišču in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije kršilo obveznost dobrega poslovanja.

<sup>108</sup> Porevizijsko poročilo, številka 324-18/2019/47, z dne 26. 5. 2022.

<sup>109</sup> Porevizijsko poročilo, številka 320-6/2017/52, z dne 4. 9. 2020.

Ministrstvo ni pripravilo in predlagalo vladi v sprejem predloga novega ZGJS ali drugih, sistemsko usklajenih predpisov, ki bi za GJI varstva okolja uredili upravljanje. Pripravljen osnutek novega ZGJS rešuje vprašanje lastništva GJI, tako da je lastnik GJI za področje lokalnih skupnosti občina in le izjemoma izvajalec GJS. Ureja tudi preostala temeljna razmerja med lokalnimi skupnostmi in upravljavci GJI, kot so določitev pravice do upravljanja, podelitev posebne ali izključne pravice za upravljanje, sklenitev pogodbe o upravljanju in podobno. Predlog novega ZGJS pa ne predvideva rešitev za primere, ko je bila lastninska pravica na GJI v preteklosti prenesena na izvajalca GJS in je ta kot lastnik vpisan v zemljiško knjigo, pri čemer ni nujno, da je bil s prenehanjem posebne ali izključne pravice izvajalca GJS predviden prehod lastninske pravice na GJI nazaj na občino in da so bili izpolnjeni pogoji za obstoj lastninske pravice izvajalca GJS, kot jih predvideva predlog novega ZGJS.

***Računsko sodišče opozarja na nujnost ukrepanja pristojnega ministrstva, kar še posebej velja za občinsko GJI varstva okolja, saj na tem področju zakonodaja ne ureja razmerij med lastniki in upravljavci GJI ter posebni pravni status.***

## Priloga 6: Dokument Urada RS za intelektualno lastnino z dne 24. 4. 2023



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**MINISTRSTVO ZA GOSPODARSTVO, TURIZEM IN ŠPORT**  
URAD RS ZA INTELKTUALNO LASTNINO

Kotnikova ulica 6, 1000 Ljubljana

T: 01 620 31 00  
F: 01 620 31 11  
E: [sipo@uil-sipo.si](mailto:sipo@uil-sipo.si)  
[www.uil.gov.si](http://www.uil.gov.si)


REPUBLIKA SLOVENIJA  
**MINISTRSTVO ZA GOSPODARSTVO, TURIZEM IN ŠPORT**  
URAD RS ZA INTELKTUALNO LASTNINO  
Podpisnik: Matevž Jug  
Izdajatelj: SIGOV-CA  
Številka certifikata: 00AAEBE1F800000000567DECD1  
Potek veljavnosti: 20. 07. 2027  
Čas podpisa: 24. 04. 2023 11:00  
Št. dokumenta: 31270-93/2023-3



Številka: 31270-93/2023-3  
Datum: 24. 04. 2023

V primeru odgovora se sklicujte na našo številko!

Zadeva: **Rezultat poizvedbe o Gebrauchsmusterschrift DE 20 2008 018 185 U1**

Spoštovani ,

na podlagi vaše vloge za poizvedbe, prejete dne 14. 4. 2023, vam pošiljamo naslednje odgovore.

Spodaj navajamo odgovore na vaša vprašanja:

... zanima me, ali je priložena listina Gebrauchsmusterschrift DE 20 2008 018 185 U1 (v prilogi) veljavni **Patent**?

Priložena listina je bila izdana za 'Gebrauchsmuster' oz. angleško 'Utility model' in ne za klasični patent.

Vljudno vas prosim, da mi kot pristojna institucija v RS za intelektualno lastnino odgovorite na naslednja vprašanja:

1. Ali je listina **Gebrauchsmusterschrift DE 20 2008 018 185 U1** patent?

V  prosto  dostopni  nemški  bazi  DPMA  register (<https://register.dpma.de/DPMAregister/Uebersicht?lang=en>) in nam dostopnih podatkih je dokument naveden kot Utility model (Gebrauchsmuster) in ni klasični patent (Slika 1):

Patents and utility models ▾ Trade marks ▾ Designs ▾ Indications of geogr. origin ▾ Service ▾ DPMAkurier ▾

### Basic search

Information on the International Patent Classification (IPC) available at [IPC](#)

Enter search query

Type of IP right ?  Patent  Utility model  Protection certificate  Topography

File number ? 20 2008 018 185

Title ? e.g. Mikroprozessor

Applicant/owner/inventor ? e.g. Schmidt GmbH

Date of publication ?  Date e.g. 03.02.2011  
 Period (from/to) dd/mm/yyyy dd/mm/yyyy

IPC main class/secondary class ? e.g. F17D 5/00

Filter ?  IP rights in force

Slika 1

Rezultat zgomje poizvedbe je naslednji:

German Patent and Trade Mark Office DEUTSCH HELP FEEDBACK

DPMAregister

Names/numbers/search terms

Patents and utility models ▾ Trade marks ▾ Designs ▾ Indications of geogr. origin ▾ Service ▾ DPMAkurier ▾

### Register information Utility model

DE file number : 20 2008 018 185.2 (Status: not pending/lapsed, Query started: April 21, 2023)

Please note: This English version is a non-binding translation of the German register excerpt. Only the German version of the register excerpt is legally binding.

Entry 1/1

INID	Criterion	Field	Content
	Type of IP right	SART	Utility model
	Status	ST	Not pending/lapsed
21	DE file number	DAKZ	20 2008 018 185.2
54	Designation/title	TI	Vorrichtung zur Trocknung
51	IPC main class	ICM (ICMV)	C02F 11/12 (2006.01)
51	IPC secondary class(es)	ICS (ICSV)	F26B 3/02 (2006.01), F26B 15/18 (2006.01)
22	DE application date	DAT	Sep 25, 2008
47	Date of registration	ET	Feb 29, 2012
45	Date of publication of the registration in the patent gazette	PET	Apr 19, 2012
71/73	Applicant/owner	INH	NEW eco-tec Verfahrenstechnik GmbH, 84453 Mühldorf, DE

Slika 2

Če pa isto številko vnesemo v register patentov, rezultatov ni:



Patents and utility models ▾ Trade marks ▾ Designs ▾ Indications of geogr. origin ▾ Service ▾ DPMAkurier ▾

### Basic search

Information on the International Patent Classification (IPC) available at [IPC](#)

Enter search query

Type of IP right ?  Patent  Utility model  Protection certificate  Topography

File number ? 20 2008 018 185

Title ? e.g. Mikroprozessor

Applicant/owner/inventor ? e.g. Schmidt GmbH

Date of publication ?  Date e.g. 03.02.2011  
 Period (from/to) dd/mm/yyyy dd/mm/yyyy

IPC main class/secondary class ? e.g. F17D 5/00

Filter ?  IP rights in force

Slika 3

Patents and utility models ▾ Trade marks ▾ Designs ▾ Indications of geogr. origin ▾ Service ▾ DPMAkurier ▾

### Basic search

Information on the International Patent Classification (IPC) available at [IPC](#)

**Note:**

The database query returned no matches.  
 Search request: AKZ = "202008018185" or EPN = "202008018185" or WPN = "202008018185" or DDPN = "202008018185" and (SART = patent)

**Tip:**

Check your query and optionally use wildcards!

Enter search query

Type of IP right ?  Patent  Utility model  Protection certificate  Topography

File number ? 20 2008 018 185

Title ? e.g. Mikroprozessor

Applicant/owner/inventor ? e.g. Schmidt GmbH

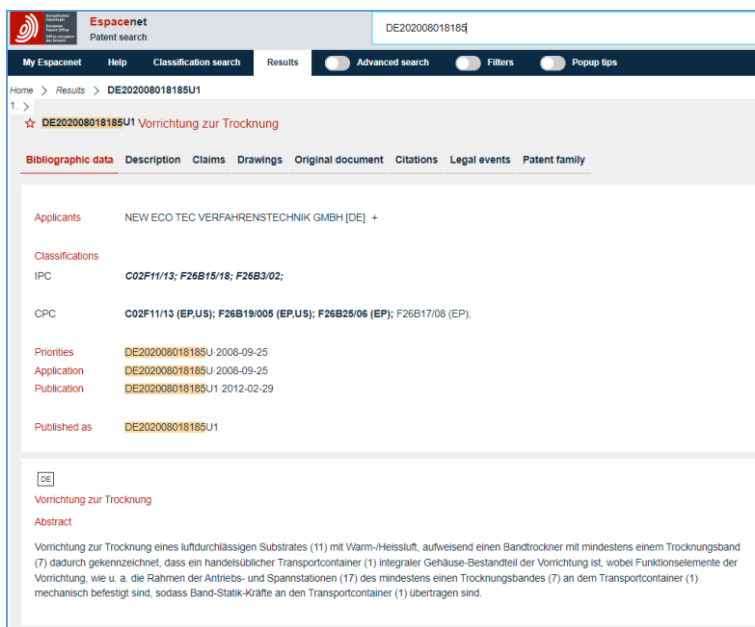
Slika 4

- Po našem mnenju ta listina ni patent, temveč tako kot na listini piše, industrijski model ali industrijski vzorec z veljavnostjo izključno v Nemčiji za dobo 10 let.

Če je ta listina industrijski vzorec vas sprašujem:

-Ali je ta industrijski vzorec veljal samo v Nemčiji za dobo 10 let od datuma prioritete?

V informacijski bazi Espacenet (<https://worldwide.espacenet.com/>) za navedeni 'Gebrauchsmuster' ni navedenih objav v drugih državah razen v Nemčiji (Slika 5).



Slika 5

- Od kdaj do kdaj je ta industrijski vzorec veljal in v katerih državah je veljal?  
V nemški bazi DPMA register je za navedeni 'Gebrauchsmuster' naveden datum prijave 25. 9. 2008 in datum prenehanja trajanja 30. 9. 2018.

- Ali je ta industrijski vzorec kdaj veljal v Sloveniji?  
Patentna prijava, ki bi se sklicevala na naveden prioritetni datum (25. 9. 2008), novega in starega prijavitelja/imetnika ali izumitelja v Republiki Sloveniji ni bila vložena, kar je razvidno iz SIPO-DS podatkovne baze (<http://www2.uil-sipo.si/>).

- Če ja, od kdaj do kdaj je veljal v Sloveniji?  
/

- Ali je ta **Gebrauchsmusterschrift DE 20 2008 018 185 U1** v Nemčiji prenehal veljati leta 25. 9. 2018?  
V nemški bazi DPMA register je naveden datum prenehanja trajanja 30. 9. 2018.

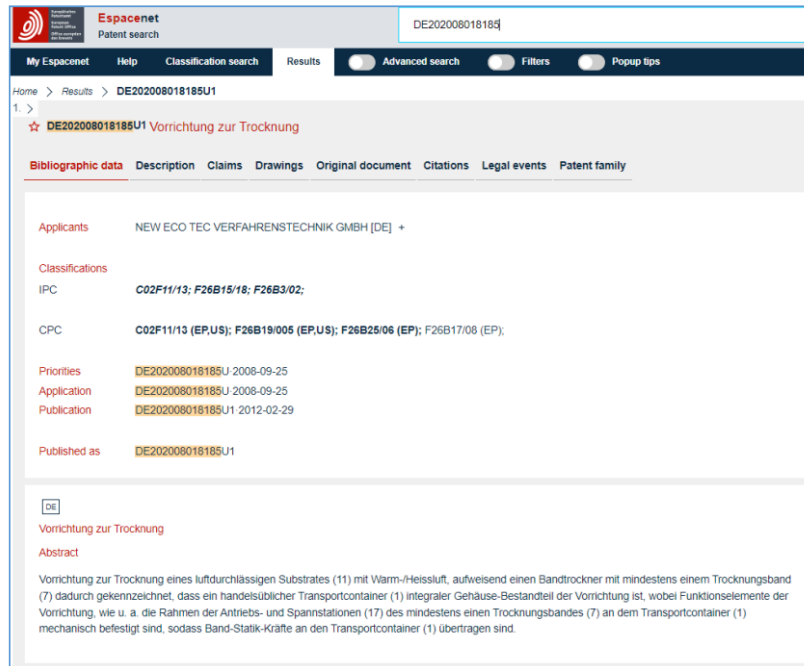
3. Če je ta listina nemški Patent, vas sprašujem,

- Ali je ta Patent veljal v Sloveniji?  
Patent oz. patentna prijava, ki bi se sklicevala na naveden prioritetni datum (25. 9. 2008), novega in starega prijavitelja/imetnika ter izumitelja v Republiki Sloveniji ni bil vložena, kar je razvidno iz SIPO-DS podatkovne baze (<http://www2.uil-sipo.si/>).

- Če je veljal v Sloveniji, od kdaj do kdaj je veljal?  
/

- V katerih državah je veljal?

V informacijski bazi Espacenet (<https://worldwide.espacenet.com/>) za navedeni 'Gebrauchsmuster' ni navedenih objav v drugih državah razen v Nemčiji (Slika 5).



Slika 5

- Od kdaj do kdaj je ta industrijski vzorec veljal in v katerih državah je veljal?  
V nemški bazi DPMA register je za navedeni 'Gebrauchsmuster' naveden datum prijave 25. 9. 2008 in datum prenehanja trajanja 30. 9. 2018.

- Ali je ta industrijski vzorec kdaj veljal v Sloveniji?  
Patentna prijava, ki bi se sklicevala na naveden prioritetni datum (25. 9. 2008), novega in starega prijavitelja/izumitelja ali izumitelja v Republiki Sloveniji ni bila vložena, kar je razvidno iz SIPO-DS podatkovne baze (<http://www2.uil-sipo.si/>).

- Če ja, od kdaj do kdaj je veljal v Sloveniji?

/

- Ali je ta Gebrauchsmusterschrift DE 20 2008 018 185 U1 v Nemčiji prenehal veljati leta 25. 9. 2018?

V nemški bazi DPMA register je naveden datum prenehanja trajanja 30. 9. 2018.

3. Če je ta listina nemški Patent, vas sprašujem,

- Ali je ta Patent veljal v Sloveniji?  
Patent oz. patentna prijava, ki bi se sklicevala na naveden prioritetni datum (25. 9. 2008), novega in starega prijavitelja/izumitelja ter izumitelja v Republiki Sloveniji ni bil vložena, kar je razvidno iz SIPO-DS podatkovne baze (<http://www2.uil-sipo.si/>).

- Če je veljal v Sloveniji, od kdaj do kdaj je veljal?

/

- V katerih državah je veljal?

V informacijski bazi Espacenet (<https://worldwide.espacenet.com/>) za navedeni 'Gebrauchsmuster' ni navedenih objav v drugih državah (Slika 5).

4. Na listini **Gebrauchsmusterschrift DE 20 2008 018 185 U1** pod točko (67) piše: **aus Patentanmeldung: 10 2008 049 031.8** Gre torej za prijavo industrijskega vzorca iz patentne prijave. Ko sem pridobili to patentno prijavo (v prilogi- **Offenlegungsschrift DE 10 2008 049 031 A1**) sem laično ugotovili, da ta patentna prijava še ni postala patent. Torej, da patent še ni bil odobren in podeljen. Mogoče tudi ne bo. Če je namreč patent podeljen, na listini piše: **Patentschrift**, ter datum objave podelitve patenta.

Sprašujem vas:

-Ali je bil kdaj podeljen patent za ta izum?

V nemški bazi DPMA register je dne 18. 4. 2023 navedeno, da je postopek podelitve patenta še v teku. Če želite uradni izpis iz registra, se je potrebno obrniti na nemški urad.

-Če ja, za katere države velja in od katerega datuma? Ter do katerega datuma velja?

/

-Ali je bil za ta izum vložen postopek patentiranja?

Iz nemške baze DPMA register je navedeno, da je bila patentna prijava z enakim nazivom izuma »Vorrichtung zur Trocknung« vložena istega dne kot prijava za 'Gebrauchsmuster', to je 25. 9. 2008.

-Če ja, v kakšni fazi je ta postopek?

Iz baze DPMA register je razvidno, da je postopek še v teku. Če želite uradni izpis iz registra, se je potrebno obrniti na nemški urad.

-Za katere države bo veljal ta patent, če bo kdaj podeljen? Od kdaj do kdaj?

Če bo patent v DPMA podeljen, bo veljal v Nemčiji. Lahko bo veljal dvajset let od datuma prijave.

-Ali zgolj iz dejstva, da je nekdo vložil patentno prijavo, že izhajajo kakšne pravice iz intelektualne lastnine? Če ja, katere?

Pravice iz patenta se pridobi s podelitvijo in veljajo od datuma prijave.

5. Tudi če je prijavitelj vložil patentno prijavo za ta isti izum, ali drži, da je leta 2018 kakršna koli zaščita potekla in od takrat dalje lahko kdorkoli prekopira, izdeluje in prodaja prav takšno rešitev?

Po preteku trajanja pravice varstvo preneha. Leta 2018 so potekle pravice iz 'Gebrauchsmuster', patent za isti izum (če so patentni zahtevki enaki) na dan 18. 4. 2023, kot je razvidno iz baze DPMA register, še ni podeljen.

6. Ali drži, da je zaščita izuma veljala samo v Nemčiji do leta 2018. Če ja, pod kakšnimi pogoji? Upošteva je definicijo **Gebrauchsmusterschrift** – izum, ki ni patentno preizkušen in je v primeru kršitve potrebno pravico oziroma upravičenost do patenta posebej dokazovati na sodišču).

Po dostopnih podatkih je navedeni 'Gebrauchsmuster' veljal samo v Nemčiji do 30. 9. 2018 pod pogoji, ki jih določa nemška zakonodaja na področju industrijske lastnine.

7. Ali **Gebrauchsmusterschrift** sploh predstavlja kakšno uradno zavezujočo odobreno in podeljeno pravico iz intelektualne lastnine?

Listine, ki jih izdajajo uradi so uradne listine.

8. Ali se lahko kdorkoli sklicuje zgolj na osnovi listine **Gebrauchsmusterschrift DE 20 2008 018 185 U1**, da gre za zaščito izključnih pravic, vključno s pravicami do intelektualne lastnine v Republiki Sloveniji?

Po dostopnih podatkih je navedeni 'Gebrauchsmuster' veljal samo v Nemčiji.

Ker ste naročili pridobitev podatkov iz drugih podatkovnih baz o pravicah industrijske lastnine (na osnovi nacionalne prijave pri drugih uradih, evropske ali mednarodne prijave), ste pri uradu naročili informacijsko storitev (A.9 Nestandardne informacijske storitve). Cenik informacijskih storitev je objavljen na naši spletni strani: [https://www.gov.si/assets/organi-v-sestavi/URSIL/Dokumenti/Navodila-klasifikacije/uil\\_cenik\\_2014.pdf](https://www.gov.si/assets/organi-v-sestavi/URSIL/Dokumenti/Navodila-klasifikacije/uil_cenik_2014.pdf) (35 EUR/uro). Poizvedba je bila opravljena v roku štirih ur, za strošek poizvedbe, vam bo skladno z vašo vlogo in našim pravilnikom izstavljen račun.

Poizvedbe in posredovane informacije ne zavezujejo urada pri odločanju o upravnih zadevah, ki se nanašajo na pridobitev patentov in registracijo modelov, znamk ali geografskih označb na podlagi Zakona o industrijski lastnini.

Urad ne jamči za popolnost danih informacij in v zvezi z njimi ne prevzema odgovornosti.

Matevž Jug  
podsekretar

Priloge:

- /

Vročiti:

- [REDACTED]

## Priloga 7: Odprto pismo o investiciji v napravo za sušenje blata

Dne 7. 1. 2023 je bilo v spletnem časopisu (<https://spletnicasopis.eu/2023/01/09/janez-susa-butalska-investicija-zupana-kopra-brzana-v-smrad>) objavljeno odprto pismo, v katerem je Dr. Ing. Janez Suša podal mnenje o investiciji. Po mnenju avtorja gre za povsem zgrešeno investicijo v »mobilno napravo« za sušenje komunalnega blata.

V nadaljevanju povzemamo ključne trditve avtorja:

- Gre za hudo ekološko in strokovno sporen projekt, za katerega se je Marjetica Koper zadolžila za 2 milijona EUR, ob tem je sredstva zagotovila Občina Koper, ki je lastnik podjetja.
- Naprava za sušenje blata je bila opredeljena kot mobilna narava, zato pri pridobitvi gradbenega dovoljenja ni bilo potrebno pridobiti okoljevarstvenega soglasja posebej za napravo za sušenje blata.
- Naprava za sušenje blata, ki je montirana v ladijske kontejnerje, v resnici ni mobilna. Gre za stacionarno sušilno napravo z pralci za neučinkovito čiščenje smrdečega zraka, ki nastaja pri sušenju blata.
- Naprava za sušenje blata za svoje delovanje potrebuje ogromne količine plina in elektrike, cene obeh energentov pa so se v zadnjem letu močno povečale. Ob upoštevanju količine odvečnega blata (5.500 ton), ki ga letno pridelava Marjetica Koper, bo naprava letno porabila pol milijona EUR za plin, pol milijona EUR pa za strošek elektrike, obratovalne stroške, stroške neučinkovitega čiščenja zraka in stroške odvoza posušenega blata.
- Preliminarni izračuni kažejo, da bo z obratovanjem naprave letno nastala finančna izguba.
- Proizvedena topla voda bo šla v morje in nekoliko dvignila temperaturo morja. Ob vetrovnih dneh se bo širil smrad nad Koprom in Ankaranom, odvisno od smeri vetra. Tako je glavni ekološki problem onesnaževanje zraka, saj naprava proizvaja neznosen smrad.
- Naprava za sušenje blata je kritična tudi glede eksplozijske varnosti, saj je prah od posušenega blata zelo eksploziven. Tega projektanti niso upoštevali, saj naprava ni ne projektirana ne zgrajena v eksplozijsko varni coni, kar je v nasprotju z zakonodajo.
- Junija 2022 se je v Občini Logatec, po 6 mesecih obratovanja, zaradi neznosnega smradu ustavila povsem identična naprava za sušenje blata istega dobavitelja.

Iz odprtega pisma tudi izhaja, da obstaja utemeljen sum, da postopek oddaje javnega naročila ni bil izveden skladno z zakonodajo.

Tekom pregleda nismo prejeli dokazov, na podlagi katerih bi lahko ovrgli zgornje trditve.

## Priloga 8: Tehnike obdelave blata iz komunalnih in skupnih čistilnih naprav (vir: MOP)

VRSTA RABE BLATA	OPIS RABE	RABA, PREDVIDENA Z OPERATIVNIM PROGRAMOM
Recikliranje	Uporaba digestata 1. kakovostnega razreda na kmetijskih zemljiščih (anaerobna obdelava blata)	Predvidena raba za digestat, katerega raba na kmetijskih zemljiščih zaradi onesnaženosti ni omejena
	Uporaba digestata 2. kakovostnega razreda na nekmetijskih zemljiščih (anaerobna obdelava blata)	Predvidena raba za digestat, katerega raba na kmetijskih zemljiščih zaradi onesnaženosti ni dovoljena
	Pridobivanje biogoriva; pridobivanje bioplina za proizvodnjo biogoriva	Bioplin; digestat 1. in 2. kakovostnega razreda
	Uporaba komposta 1. kakovostnega razreda na kmetijskih zemljiščih (aerobna obdelava blata)	Predvidena raba za kompost, katerega raba na kmetijskih zemljiščih zaradi onesnaženosti ni omejena
	Uporaba komposta 2. kakovostnega razreda na nekmetijskih zemljiščih (aerobna obdelava blata)	Predvidena raba za kompost, katerega raba na kmetijskih zemljiščih zaradi onesnaženosti ni dovoljena
	Uporaba komposta 1. kakovostnega razreda na kmetijskih zemljiščih (namensko kompostiranje/aerobna obdelava blata brez drugih biološko razgradljivih odpadkov)	Predvidena raba za kompost, katerega raba na kmetijskih zemljiščih zaradi onesnaženosti ni omejena
	Uporaba komposta 2. kakovostnega razreda na nekmetijskih zemljiščih (namensko kompostiranje/aerobna obdelava blata brez drugih biološko razgradljivih odpadkov)	Predvidena raba za kompost, katerega raba na kmetijskih zemljiščih zaradi onesnaženosti ni dovoljena
	Izdelava umetno pripravljene zemljine iz komposta, pridobljenega z aerobno obdelavo blata	Predvidena raba za kompost, katerega raba na kmetijskih zemljiščih je zaradi onesnaženosti ni dovoljena
Termična obdelava	Proizvodnja RDF/SRF iz predelanega blata	Predvidena raba za blata iz komunalnih in skupnih čistilnih naprav
	Proizvodnja alternativnega goriva za sosežig (toplame)	Predvidena raba za blata iz komunalnih in skupnih čistilnih naprav ter predvidena raba za onesnažena blata iz komunalnih in skupnih čistilnih naprav
	Proizvodnja alternativnega goriva za sosežig (cementarne)	Predvidena raba za blata iz komunalnih in skupnih čistilnih naprav ter predvidena raba za onesnažena blata iz komunalnih in skupnih čistilnih naprav
	Sežig (monosežig)	Predvidena raba za blata iz komunalnih in skupnih čistilnih naprav ter predvidena raba za onesnažena blata iz komunalnih in skupnih čistilnih naprav
	Sežig (monosežig) kot sestavni material sredstva za gnojenje EU; (KSM 13: materiali, pridobljeni s toplotno oksidacijo, in njihovi derivati)	Predvidena raba za blata iz komunalnih čistilnih naprav
	Proizvodnja odcejenega in osušenega blata za druge oblike termične obdelave, npr.: - piroliza, - uplinjanje, - vitifikacija ...	Predvidena raba za blata iz komunalnih in skupnih čistilnih naprav ter predvidena raba za onesnažena blata iz komunalnih in skupnih čistilnih naprav
Ostalo (na zalogo)	Dolgoročno skladiščenje stabiliziranega blata za namene pridobivanja fosforja (rekuperacija fosforja)	Predvidena raba za kompost in digestat iz blata komunalnih in skupnih čistilnih naprav, katerega raba na kmetijskih zemljiščih zaradi onesnaženosti ni dovoljena
	Dolgoročno skladiščenje pepela iz termične obdelave blata (sežig/monosežig) za namene pridobivanja fosforja (rekuperacija fosforja)	Predvidena raba za blata iz komunalnih in skupnih čistilnih naprav ter predvidena raba za onesnažena blata iz komunalnih in skupnih čistilnih naprav

Vir: Program ravnanja z odpadki in Program preprečevanja odpadkov Republike Slovenije

## Priloga 9: Sklep Občinskega sveta Mestne občine Koper o izdaji soglasja k zadolžitvi MAKO



MESTNA OBČINA KOPER  
COMUNE CITTA DI CAPODISTRIA

### Občinski svet - Consiglio comunale

Na podlagi 10g. člena Zakona o financiranju občin (Uradni list RS, št. 123/06 in spremembe), 88. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 - uradno prečiščeno besedilo in spremembe) in 27. člena Statuta Mestne občine Koper (Uradne objave, št. 40/00, 30/01 in 29/03 ter Uradni list RS, št. 90/05, 67/06, 39/08 in 33/18) je Občinski svet Mestne občine Koper na seji dne 27. oktobra 2022 sprejel naslednji

### SKLEP

#### o izdaji soglasja k zadolžitvi Javnega podjetja Marjetica Koper, d.o.o.-s.r.l.

#### I.

Občinski svet Mestne občine Koper soglaša, da se Javno podjetje - Azienda pubblica Marjetica Koper, d.o.o.- s.r.l., zadolži za investicijo v sušilno napravo pod naslednjimi pogoji:

- v višini 1.600.000 EUR,
- z odplačilno dobo 9 let, z vključenim 3 letnim moratorijem,
- z načinom odplačila v 72 mesečnih obrokov, prvi obrok zapade v plačilo v 37. mesecu od sklenitve pogodbene dokumentacije,
- z obrestno mero 37,5%\*6-mesečni Euribor + nespremenljivi prihodek 1,5 odstotne točke,
- z obračunom in načinom plačila obresti - mesečno,
- z zavarovanjem posojila s 15 blanco podpisanimi menicami,
- z zavarovanjem posojila z zastavo nepremičnine parc. št. 1534/5 k.o. Koper (ID 4301808) last Marjetice Koper, d.o.o.- s.r.l. v korist Gorenjske banke d.d., Kranj.

#### II.

Občinski svet Mestne občine Koper daje soglasje k odločitvi Javnega podjetja - Azienda pubblica Marjetica Koper, d.o.o.- s.r.l., da zamenja obstoječi kredit najet pri Delavski hranilnici d.d., Ljubljana, v neodplačani višini 466.666,67 EUR z najemom novega kredita pri Gorenjski banki, d.d., Kranj:

- v višini 466.666,67 EUR,
- z odplačilno dobo posojila 5 let,
- z vračilom glavnice kredita v 60 enakih mesečnih obrokih,
- z obrestno mero 6-mesečni Euribor + nespremenljivi prihodek 1,4 odstotne točke,
- z obračunom in načinom plačila obresti - mesečno,
- z zavarovanjem posojila s 15 blanco podpisanimi menicami,
- z zavarovanjem posojila z zastavo nepremičnine parc. št. 1534/5 k.o. Koper (ID 4301808) last Marjetice Koper, d.o.o.- s.r.l. v korist Gorenjske banke d.d., Kranj.

#### III.

Ta sklep velja takoj.

Številka: 412-4/2022  
Datum: 27. 10. 2022

ŽUPAN  
Aleš Bržan



Vredjerska ulica 10 - Via Giuseppe Verdi 10, 6000 Koper - Capodistria, Slovenia, Tel. +386 (0)5 6646 282

#### DOSTAVITI:

1. Javnemu podjetju Marjetica Koper, d.o.o.- s.r.l.
2. Županu Mestne občine Koper
3. v.d. direktorici občinske uprave
4. Uradu za finance in računovodstvo
5. Službi za občinski svet in krajevne skupnosti
6. Zbirki dokumentarnega gradiva