



Občina Ankaran  
Comune di Ancarano

OBČINSKA UPRAVA | AMMINISTRAZIONE COMUNALE

DIREKTOR  
DIRETTORE

**OBČINA ANKARAN**  
OBČINSKI SVET

Jadranska cesta 76

6280 Ankaran - Ancarano

DATUM: 20. 03. 2024

NAŠ ZNAK:  
VAŠ ZNAK:

ZADEVA: **ODGOVORI NA VPRAŠANJA ČLANOV OBČINSKEGA SVETA OBČINE ANKARAN**

Pozdravljeni,

V nadaljevanju podajamo odgovore strokovnih služb Občinske uprave Občine Ankaran na vprašanja, ki so jih svetniki liste Vsi smo Ankaran, podali na 12. redni seji Občinskega sveta Občine Ankaran, pod točko Vprašanja, pobude in odgovori članom Občinskega sveta.

**Vprašanje 1:**

Direktor občinske uprave je na zadnji seji napovedal, da bo preveril kateri analitični podatki so bili dani izdelovalcem "Presoja organiziranosti lokalnih gospodarskih javnih služb v Občini Ankaran". Čakamo odgovor.

**Odgovor:**

Podatki o poslovanju Režijskega obrata, ki so bili posredovani izdelovalcem in so prikazani v dokumentu "Presoja organiziranosti lokalnih gospodarskih javnih služb v Občini Ankaran", so priloga 1 in 2 tega dokumenta. Podatki o poslovanju upravljanja določenih javnih parkirišč v Občini Ankaran v obdobju 2020 – 2022 so izvečeni iz devetih dokumentov, ki jih je posredovalo JP Marjetica Koper d.o.o. – s.r.l., in so na vpogled na Občinski upravi Občine Ankaran.

**Vprašanje 2:**

Smo že v pomladi in občina še vedno ni objavila razpisa za najem občinskih gostinskih lokalov. Kdaj lahko pričakuje osnutek v potrditev? Kdo in kdaj bo objavil razpis?

**Odgovor:**

Razpis za oddajo lokalov v najem bo Občina Ankaran objavila predvidoma 22. 3. 2024.

**Vprašanje 3:**

Odgovor glede možne lokacije mladinskega centra v Valdoltri ni zadovoljujoč. Glede na pretekle očitke, da naše odločitve morajo temeljiti na strokovnih mnenjih prosimo, da se predloži študija in zapisnik, ki so temelje občinskega odgovora in kjer naj bi bilo razvidno, da obstoječe stavbe ne mogoče sanirati, ker naj bi imela strukturno kritične pomanjkljivosti.



## **Odgovor:**

V zvezi z oceno statičnega stanja stavbe so upoštevani izsledki iz geomehanske raziskave, videno stanje stavbe in potrebe ter zahteve, ki izhajajo iz predvidenega programa stavbe. Na podlagi geomehanskega poročila je razvidno, da je stavba deloma temeljena na ustrezni podlagi in deloma na manj nosilni podlagi, kar je zaradi neustreznega odvodnjavanja meteornih voda, izpiranja terena in drugih faktorjev privedlo do posedkov in poškodb stavbe. Na številnih mestih so namreč razvidne poškodbe nosilnih elementov - npr. diagonalne in vertikalne razpoke nosilnih elementov, posedki temeljev in razpoke medetažne plošče. Ker je ostrešje dotrajano in mestoma vdrto v stavbo je meteorna voda poškodovala tudi notranje konstrukcije in elemente. Sanacija gradbeno tehničnega stanja je glede na ugotovljeno izpostavljena tveganjem ter z vidika ekonomičnosti investicije, funkcionalnosti uporabe in vzdrževanja manj ustrezen kot novogradnja stavbe.

Pri obstoječem objektu so poleg gradbeno tehničnega stanja bistveni tudi drugi argumenti v prid novogradnji stavbe:

- Podzidava objekta za zagotovitev stojne višine v kletni etaži (podzidava za cca 1,5-2 m, ki bi zagotovila uporabno, tudi zakonsko predpisano svetlo višino predstavlja določena tveganja pri izvedbi in izdatno poveča stroške sanacije. V primeru ohranjanja višine kletne etaže je klet skoraj v celoti neuporabna.
- Otežen dostop za gibalno ovirane osebe do kletne etaže.
- Glede na predvidene programe (vsebinsko) MCV, podzemna etaža ni najustreznejša za izvajanje programa z vidika zagotavljanja naravne osvetlitve in povezovanja s parkovno okolico.
- Ocena investicije novogradnje in sanacije objekta sta pokazala, da sanacija bistveno presega strošek novogradnje, pri čemer se kljub sanaciji ohranjajo določena tveganja in ne zagotavlja primerljive uporabnosti ter prilagodljivosti, ki sta omogočeni z novogradnjo.
- Z novogradnjo se zagotavlja predpisana potresna varnost objekta, ki je bistveno večja tudi v primeru izdatnih posegov v ojačanje obstoječe konstrukcije.
- Z vidika energetske učinkovitosti se z novogradnjo omogoča boljše učinkovitost in nižje stroške za ogrevanje, ohlajevanje in prezračevanje stavbe.

Z vidika dolgoročnega vzdrževanja in uporabe objekta je novogradnja enostavnejša in bolj predvidljiva.

## **Vprašanje 4:**

Ali lahko župan potrdi govorice, da naj bi občina Ankaran predlagala vpis svojih nadzornikov Marjetice Koper v AJPES? Kdo je evidencialni kandidat za nadzorni svet MaKo? Kdo je potrdil kandidate? Ali je o tem odločal KMVI?

## **Odgovor:**

Župan ne more potrditi tovrstnih govoric, ker ne držijo. Prav tako v zvezi s tem ni potekal noben postopek evidentiranja kandidatov, potrjevanja kandidatov ali odločanja KMVI.

V zvezi s tematiko imenovanja članov Nadzornega sveta Javnega podjetja Marjetica Koper d.o.o. -s.r.l. (v nadaljevanju MA-KO) potekata 2 sodni zadevi. V prvi OA izpodbija sklep mestnega sveta MOK z dne 19.1.2023, s katerim je MOK enostransko imenoval člane Nadzornega sveta MA-KO, v drugi pa je OA podala ugovor zoper predlog vpisa članov Nadzornega sveta na podlagi skupščinskega sklepa MA-KO z dne 4.1.2024. V dani situaciji, ko družba nima legitimnega nadzornega organa in je temu v sled njeno poslovanje oteženo, je OA kot skrben gospodar in solastnik MA\_KO podala tudi predlog za sodno imenovanje članov Nadzornega sveta, ki pa je bil na prvi stopnji zavrnjen.

Potrebno je razumeti, da pri sodnem imenovanju člane Nadzornega sveta javnega podjetja imenuje sodišče in ne občina, ki je zgolj predlagateljica, ter da je sodno imenovanje članov Nadzornega sveta po svoji naravi instrument, ki se ga zainteresirana oseba lahko posluži v nujnih primerih, in ne dolgoročno oziroma redna rešitev nadzora družbe. Postopek sodnega imenovanja, kakor tudi predlog za vpis že imenovanih članov Nadzornega sveta, se sproži pred krajevno pristojnim registrskim sodiščem, vpis v AJPES pa je zgolj posledica oziroma deklaratorni učinek omenjenega postopka.

Vse navedeno je torej v okviru sklepa Občinskega sveta OA št. 9 z dne 1.2.2023, ki pooblašča župana, da sproži ustrezne postopke za preprečitev vpisa MOK-ovega imenovanja Nadzornega sveta MA-KO, pristojnosti Občinskega sveta OA in KMVI pa niso bile zaobidene.



### **Vprašanje 5:**

Zanima nas ali je bil porušeni hrast iz Debelega Rtiča izlicitiran. Zakaj se hrast ni uporabilo tako, da bi ostal v kraju in iz njega izdelalo morebiti klopce ali drugi del urbane opreme, ki bi kazala na trajnostno naravnost občine?

### **Odgovor:**

Na poziv za predložitev ponudb za prodajo podrtega hrasta je prišla samo ena ponudba. S ponudnikom je bila sklenjena pogodba. Ponudnik mora sam odstraniti drevo in poskrbeti za odvoz in morebitne odpadke. Najem izvajalcev, ki bi drevo odstranili in iz njega naredili urbano opremo predvsem iz finančnega, pa tudi iz organizacijskega vidika ne bi bil smotrno. Iz tega vidika je bila v zvezi s tem drevesom izbrana daleč najbolj trajnostna rešitev. Poleg tega pa OA po kraju namešča urbano opremo enotnega videza skladno z vnaprej sprejetim načrtom.

### **Vprašanje 6:**

Sprašujemo ali je res, da je del medgeneracijskega centra črna gradnja. V primeru, da to drži kakšna so postopanja občine Ankaran v zvezi s tem?

### **Odgovor:**

Občina Ankaran je pred nakupom izvedla pravni pregled, ki izkazuje, da za objekt Medgeneracijsko središče Ankaran na naslovu Ulica Rudija Mahniča 1, Ankaran, ni vpisana plomba nedovoljene/nelegalne (črne) gradnje, prav tako zoper lastnika zgoraj navedenega objekta ne teče inšpekcijski postopek ugotavljanja nedovoljene/nelegalne gradnje. Za nadstrešek pred objektom je Občina sama sprožila postopek preverbe skladnosti z novo gradbeno in prostorsko zakonodajo.

### **Vprašanje 7:**

Kakšno je stanje razpisa za oddajo v najem Geaprodukta? Kakšni so načrti s tem objektom? Ali se bo razpis ponovno ponovil z nižjo izključno ceno? Ali bo uslišan naš predlog, da se to območje konsolidira za razna društva, mladino, šport in občinsko upravo? Zakaj je bil kupljen ta objekt brez jasne vizije o namenu?

### **Odgovor:**

Občina Ankaran je v letu 2023 objavila dva razpisa o javnem zbiranju ponudb za oddajo objekta št. 19, k.o. Oltra, za izvajanje trgovine na drobno z živili in neživilskimi proizvodi in sicer dne 31.8.2023 in dne 10.11.2023. Razpisa sta se zaključila brez oddaje v najem, saj občina v postavljenem roku ni prejela ponudb. Objekt je bil kupljen z jasno vizijo oddaje v najem z namenom zagotovitve dodatne živilske trgovine, saj so občani Občine Ankaran v različnih postopkih participacije pri odločanju o zadevah lokalnega pomena na več ravneh izkazali željo, da občina vzpostavi pogoje, da v naselju prične z delovanjem dodatna živilska trgovina. Občina je v želji, da bo nova trgovina čim bolj prilagojena željam občanov, na svojih spletnih straneh objavila vabilo k izpolnitvi vprašalnika, s katerim so občani artikulirali svoje želje in potrebe glede ponudbe nove trgovine. Predvidena dejavnost tudi ni v nasprotju s prostorskimi in strateškimi dokumenti občine, ki obravnavajo predmetno območje.

### **Vprašanje 8:**

O obravnavanih zadevah na občinskem svetu smo zelo pozno obveščeni. Gradiva navadno prihajajo še na dan seje. Do sklica in dnevnega reda opozicijski skupini niti ne vemo kaj bomo obravnavali. Kdaj lahko pričakujemo letni program dela občinskega sveta?

### **Odgovor:**

Občinski svet Občine Ankaran je na 5.redni seji z dne 13.4.2023 s sklepom 034 odločil, da se bodo bodoče seje občinskega sveta načeloma izvajale vsak zadnji četrtek v mesecu, ob 19.00, enkrat na mesec. Vsakokratni sklic seje OS se presoja na podlagi vsakokratnih okoliščin, ki narekujejo potrebo po izvedbi seje. Po zmožnostih občinske uprave se gradiva za sejo neglede na določila poslovnika o delu OS članom OS posredujejo vsaj 8 dni pred sejo. Vabila in pripadajoča gradiva se praviloma posredujejo 8 dni pred sejo, naknadno se kvečjemu



posredujejo dopolnjena gradiva, kot posledica obravnave na kolegiju in stalnih delovnih telesih Občinskega sveta Občine Ankaran. Na kolegiju Občinskega sveta Občine Ankaran je bil predstavljen okvirni dnevni red 12. in 13. redne seje Občinskega sveta Občine Ankaran.

#### **Vprašanje 9:**

Glede na izpostavljene tehnične pomanjkljivosti in tehnično plitvo znanje "Ocene učinkov uvedbe video-nadzornega sistema na javnih površinah" nas zanima ali je študija za videonadzor bila plačana, komu in v kakšnem znesku?

#### **Odgovor:**

Izdelava ocene učinkov uvedbe video-nadzornega sistema na javnih površinah je eden od obveznih pogojev za vzpostavitev videonadzora na javnih površinah. Dokument, katerega struktura je predpisana, so pripravile pristojne strokovne službe Občinske uprave, pooblaščenca oseba za varstvo podatkov (v nadaljevanju DPO – ang. Data protection officer) je podajala usmeritve ter potrjevala vse korake v postopku priprave ocene. Občina je dolžna imeti DPO skladno z določilom 37. člena Uredbe EU 2016/679 Evropskega parlamenta in sveta z dne 27. aprila 2016 (Uredba GDPR). Z DPO ima občina sklenjeno letno pogodbo, zato dodatni stroški zaradi sodelovanja pri uvedbi videonadzora na javnih površinah niso nastali.

Tehnične rešitve in postavitve videonadzora izvaja podjetje z vsemi potrebnimi referencami skladno s slovenskimi in evropskimi predpisi ob nadzoru DPO. Podobne sisteme je podjetje vzpostavilo že na več javnih površinah v Sloveniji.

#### **Vprašanje 10:**

Prosimo za podatek postopka izdaje dovoljenja za snemanje "Gajin svet 2" na lokacijah v občini Ankaran. Koliko je produkcija filma "Gajin svet 2" plačala občini Ankaran za uporabo teh lokacij?

#### **Odgovor:**

Dovoljenje za uporabo javne površine za izvedbo snemanja filma »Gajin svet 2« na parc.št. 1754/1, 1744/5 in 1744/7, vse k.o. Jernej, je bilo izdano neodplačno dne 25.8.2021 na podlagi 14.člena Odloka o občinskih taksah (Uradni list št. 140/06, 124/07, 124/8, 108/11, 106/12).

Pozdravljeni,

Pripravil:

- Strokovne službe Občinske uprave

**Iztok Mermolja**

DIREKTOR

POSLANO: - naslovniku – gradivo za 12.redno sejo Občinskega sveta Občine Ankaran

V VEDNOST: - župan Občine Ankaran Gregor Strmčnik – po elektronski pošti na naslov [gregor.strmcnik@obcina-ankaran.si](mailto:gregor.strmcnik@obcina-ankaran.si)